

# RAPORT SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W AKADEMII SZTUK PIĘKNYCH W WARSZAWIE W ROKU AKADEMICKIM 2015/2016

## **REDAKCJA:**

BIURO JAKOŚCI KSZTAŁCENIA AKADEMII SZTUK PIĘKNYCH W WARSZAWIE

DR HAB. JACEK STASZEWSKI, PROF. ASP – PEŁNOMOCNIK REKTORA DS. KSZTAŁCENIA

MGR EWA TROĆ – SPECJALISTA DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

## **ORGANY OPINIUJĄCE RAPORT:**

PROF. WOJCIECH ZUBALA – PROREKTOR DS. STUDENCKICH

UCZELNIANY ZESPÓŁ OCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W SKŁADZIE:

PROF. WOJCIECH ZUBALA – PRZEWODNICZĄCY

DR HAB. JACEK STASZEWSKI, PROF. ASP – PEŁNOMOCNIK REKTORA DS. KSZTAŁCENIA

JAN GARSTKA – PRZEWODNICZĄCY SAMORZĄDU STUDENTÓW

MGR JOANNA TUMIŁOWICZ – PRZEWODNICZĄCA SAMORZĄDU DOKTORANTÓW

## **DATA PRZEKAZANIA RAPORTU ORGANOM OPINIUJĄCYM:**

19 CZERWCA 2017 R.

## **DATA ZAOPINIOWANIA RAPORTU PRZEZ UCZELNIANY ZESPÓŁ OCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA:**

22 CZERWCA 2017 R.

## **DATA PRZEKAZANIA RAPORTU JM REKTOROWI:**

17 LIPCA 2017 R.

# SPIS TREŚCI

## **WPROWADZENIE | 4 |**

RAPORT SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA ASP W WARSZAWIE ZA ROK AKADEMICKI 2015/2016

## **WNIOSKI | 5 |**

### **WYDZIAŁY | 8 |**

Organizacja studiów | **9 |**

Posiadane uprawnienia, kadra dydaktyczna | **9 |**

Funkcjonowanie systemu podwyższania kwalifikacji pracowników | **9 |**

Najsłabsze i najmocniejsze strony wydziałów | **9 |**

Pozostałe uwagi dotyczące jakości kształcenia | **10 |**

Fragmenty wydziałowych sprawozdań dotyczące jakości kształcenia | **10 |**

### **STUDENCI | 15 |**

Wnioski dotyczące oceny jakości kształcenia sporządzone na podstawie  
opinii Samorządu Studentów | **15 |**

Wnioski dotyczące oceny jakości kształcenia sporządzone na podstawie opinii  
Samorządu Doktorantów | **16 |**

### **STUDIA DOKTORANCKIE | 16 |**

Wydział Grafiki | **16 |**

Wydział Malarstwa | **16 |**

Pozostałe uwagi | **17 |**

Zalecenia UZOJK zdefiniowane na podstawie wydziałowych sprawozdań | **18 |**

### **KOMENTARZE I OPINIE WYDZIAŁÓW ODNOŚZĄCE SIĘ DO RAPORTU ZA ROK AKADEMICKI**

**2014/2015 | 18 |**

**WNIOSKI KOŃCOWE I ZALECENIA UZOJK | 22 |**

**ANALIZA SWOT | 23 |**

**STATYSTYKA | 28 |**

RAPORT

Niniejszy Raport został sporządzony na podstawie poniższych dokumentów:

1. Sprawozdań kierowników jednostek z oceny zakładanych efektów kształcenia za rok akademicki 2015/2016.
2. Sprawozdań z oceny własnej wydziałów za rok akademicki za rok akademicki 2015/2016.
3. Sprawozdań kierowników studiów doktoranckich z oceny zakładanych efektów kształcenia za rok akademicki 2015/2016.

Wzory powyższych dokumentów zostały sporządzone i zatwierdzone przez Uczelniany Zespół Oceny Jakości Kształcenia ASP w Warszawie w październiku 2016 r. i zostały przekazane wydziałom w celu konsultacji. Do chwili rozpoczęcia prac nad Raportem (kwiecień 2017 r.) Biuro Jakości Kształcenia nie otrzymało w tej sprawie żadnych uwag, zarówno ze strony władz wydziałów jak też i wydziałowych zespołów ds. jakości kształcenia. W związku z powyższym dokumenty te zostały zatwierdzone przez przewodniczącego Uczelnianego Zespołu Oceny Jakości Kształcenia i stały się obowiązującymi wzorami sprawozdań za rok akademicki 2015/2016.

Komplet gotowych sprawozdań wydziałów został dostarczony do Biura Jakości Kształcenia pomiędzy 2 lutego a 27 marca 2017 r.

W Biurze Jakości Kształcenia dostępne są poniższe dokumenty związane z niniejszym raportem. Są to:

1. **Prezentacja uczelni.**
2. **Misja i cele strategiczne uczelni.**
3. **Uczelniane akty prawne konstytuujące wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.**

4. **Sprawozdania kierowników jednostek z oceny zakładanych efektów kształcenia za rok akademicki 2015/2016.**
5. **Sprawozdania z oceny własnej wydziałów za rok akademicki za rok akademicki 2015/2016.**
6. **Sprawozdania kierowników studiów doktoranckich z oceny zakładanych efektów kształcenia za rok akademicki 2015/2016.**
7. **Opinia Samorządu Studentów.**
8. **Opinia Samorządu Doktorantów.**
9. **Dokumentacja dotycząca przepływu informacji pomiędzy Biurem Jakości Kształcenia a wydziałami odnoszących się do niniejszego raportu.**

W raporcie, w części dotyczącej statystyki, zastosowano skrótowe określenia poszczególnych wydziałów Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie:

WAW – Wydział Architektury Wnętrz

WGR – Wydział Grafiki

WKO – Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki

WMA – Wydział Malarstwa

WRZ – Wydział Rzeźby

WSC – Wydział Scenografii

WSM – Wydział Sztuki Mediów

WWZ – Wydział Wzornictwa

WZK – Wydział Zarządzania Kulturą Wizualną

W założeniu raport samooceny jakości kształcenia w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie za rok akademicki 2015/2016 miał po raz kolejny dać odpowiedź na pytanie: w jakim stopniu uczelnia zapewniła wysoką jakość kształcenia na wszystkich prowadzonych kierunkach studiów.

Drugim, istotnym elementem było poznanie odpowiedzi na pytanie, czy funkcjonujący wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia spełnia zdefiniowane wcześniej wymagania jakościowe, czyli czy stanowi przejrzystą strategię zapewniającą prawidłowy wgląd w sprawy związane z jakością kształcenia w niżej wymienionych obszarach:

1. Zgodności działania w obrębie struktur zdefiniowanych w Strategii Rozwoju Uczelni na lata 2012-2016.
2. Integracji wszystkich jednostek organizacyjnych i pracowników Uczelni.
3. Działania na rzecz zapewnienia, monitorowania i podnoszenia jakości kształcenia.

Istotne było też uzyskanie odpowiedzi na pytanie, w jakim stopniu wdrożony system jest kompleksowy, efektywny i funkcjonalny w kontekście jego struktury organizacyjnej, podziału odpowiedzialności decyzyjnej i wykonawczej, umożliwiających zarządzanie przez jakość. Z tego powodu struktura Raportu została przygotowana tak, aby oceną i komentarzem zostały objęte wszystkie główne elementy systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Przygotowane przez wydziały sprawozdania były kompletne. Podobnie jak w ubiegłorocznym raporcie analiza najstarszych i najmocniejszych stron wydziałów pokrywa się w większości z treściami zawartymi w poprzednich sprawozdaniach, co z jednej strony jest zrozumiałe, gdyż pewne problemy, z natury swej rzeczy w zakresie kilku lat bywają niezmiennie. Obawę natomiast mogą budzić powtarzające się ponownie informacje dotyczące np: najmocniejszych i najstarszych stron wydziałów oraz planowanych działań naprawczych. Powtarzanie tych samych informacji przez kilka lat może świadczyć o tym, że dany wydział nie podjął przez dłuższy okres czasu żadnych działań korygujących w tej materii lub też władze uczelni nie są skłonne współpracować z wydziałami w rozwiązywaniu ich problemów.

Uczelniany Zespół Oceny Jakości Kształcenia przygotowując niniejszy raport kierował się wyłącznie danymi i informacjami przekazanymi przez wydziały w sprawozdaniach. Rzetelność przekazanych przez jednostki informacji nie była przez nas weryfikowana przez. Wychodzimy z założenia, że Kodeks Dobrych Praktyk Akademickich w pełni tę kwestię reguluje. Ponadto, celem prac zespołu jest przygotowanie dla JM Rektora niniejszego raportu, jedynie jako jednej z części składowych pełnego obrazu jakości kształcenia na ASP w Warszawie. Rektor mając także dostęp do dokumentów przekazywanych uczelni przez Polską Komisję Akredytacyjną, Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów Naukowych, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego ma pełen wgląd we wszystkie aspekty dotyczące jakości kształcenia na Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie.

## **RAPORT SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA ASP W WARSZAWIE ZA ROK AKADEMICKI 2015/2016 - WNIOSKI**

Raport samooceny jakości kształcenia w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie w roku akademickim 2015/2016 jest analizą i zarazem podsumowaniem wydziałowych sprawozdań dotyczących większości aspektów związanych z zapewnieniem wysokiej jakości kształcenia. Zdajemy sobie sprawę z tego, że sam proces utrzymania wysokich standardów kształcenia jest organizmem niezwykle złożonym. Cykliczne raportowanie do JM Rektora jest tylko niewielkim fragmentem funkcjonującego systemu, mającego na celu zapewnienie jakości kształcenia na odpowiednim poziomie. Praca i funkcjonowanie uczelni jest też uwarunkowana sytuacją gospodarczą i polityczną w kraju. Ponadto dochodzi tu aspekt permanentnego niezrozumienia przez organy nadrzędne odrębnego bytu jakim jest wyższe szkolnictwo artystyczne. Finansowanie też pozostawia wiele do życzenia. Wszystko to są to czynniki zewnętrzne – niezależne od nas – mające jednak oczywisty wpływ na funkcjonowanie Akademii.

Ponadto proces przekształceń często przybiera charakter długofalowy i w przeciągu jednego roku trudno jest wprowadzić zauważalne natychmiastowo zmiany. Jest też rzeczą oczywistą, że niniejszy raport w wielu kwestiach jedynie wskazuje na największe bolączki wydziałów dotyczące procesu jakości kształcenia i zjawisk mu towarzyszących. Lecz z wyżej wymienionych powodów jego podsumowanie nie może, i nie powinno, zawierać jasnej odpowiedzi na szereg dręczących społeczność akademicką pytań.

**W tym miejscu ponownie chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, że Uczelniany Zespół Oceny Jakości Kształcenia oraz Biuro Jakości Kształcenia nie zajmują się oceną wszystkich aspektów dotyczących pracy wydziałów i uczelni. W obszarze naszych zainteresowań leży głównie ocena jakości kształcenia wraz z oceną realizacji zakładanych efektów kształcenia.** Zdajemy sobie sprawę z faktu, że na efekty pracy poszczególnych jednostek mają także wpływ inne czynniki, którymi zajmują się odpowiednie osoby i działy w strukturze organizacyjnej Uczelni – Rektor, Prorektorzy, Kanclerz, Kwestura. Z tego powodu **wiele postulowanych przez dziekanów i wydziałowe komisje kwestii – dotyczących głównie funkcjonowania Uczelni – nie mogło i nie może znaleźć się w kompetencjach naszego zespołu.** Jednakże, mając na uwadze dobro uczelni, wszystkie tego rodzaju sugestie

kierujemy do odpowiednich, kompetentnych jednostek. Natomiast nie możemy, i nawet nie powinniśmy, brać odpowiedzialności za sposób ich dalszego procedowania. W kręgu zainteresowań Biura Jakości Kształcenia leżą jedynie zagadnienia mające związek z jakością kształcenia.

Jeśli ten, lub jemu podobne dokumenty miałyby dalej funkcjonować, podkreślamy ponownie, że warunkiem ich istnienia nie powinno być porównywanie ze sobą poszczególnych wydziałów. Nasza uczelnia jest na tyle zróżnicowana, że wszelkiego rodzaju unifikacje nie mogą się tu sprawdzać. Dlatego też raport powinien służyć dziekanom i wydziałowym zespołom zajmującym się zapewnieniem jakości kształcenia do uświadamiania, i w konsekwencji podejmowania ew. działań naprawczych dotyczących ich jednostek, mając przede wszystkim na uwadze ich odmienność, charakter i specyfikę.

W otrzymanych od wydziałów sprawozdaniach ponownie dostrzegamy powtarzalność wielu zjawisk, które znalazły się w podsumowaniu raportu za lata wcześniejsze. Podsumowanie to znajduje się w dalszej części niniejszego dokumentu. Jest rzeczą oczywistą, że wielu problemów nie da się rozwiązać z roku na rok, ale istnieją takie obszary, które nie wymagają np. dużych nakładów finansowych, a ich aktywacja lub modernizacja w znaczący sposób ułatwiłyby pracę wszystkim jednostkom uczelni. Tym niemniej sądzimy, że dokument ten da JM Rektorowi, Senatowi i radom poszczególnych jednostek w miarę spójny obraz naszej uczelni jako całości, i pomoże wszystkim zainteresowanym budować – w miarę możliwości – właściwe wzorce dotyczące wysokiej jakości kształcenia na Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie.

Poddając analizie treść tegorocznych sprawozdań oraz raportów za lata 2013-2016, wyraźnie widać panującą na uczelni tendencję do autarkiczności i samowystarczalności wydziałów. Współpraca międzywydziałowa – wyjąwszy kilka sporadycznych przypadków – praktycznie nie istnieje. Wyjątek stanowi tu jedynie kwestia sprawozdawczości. Wszelkiego rodzaju formy raportowania i sprawozdawczości są przez wszystkie wydziały traktowane jako „zło konieczne”, zbędną „papierologię”, która i tak utknie w przepastnych szafach Rektoratu. Na taki stan rzeczy ma wpływ kilka czynników. Jednym z nich jest bez wątpienia **niejasność planów organów nadrzędnych (MNiSW, MKiDN) co do wyższego szkolnictwa artystycznego**. Krajowe Ramy Kwalifikacyjne, które w założeniu miały być gwarantem uporządkowania systemu jakości kształcenia, zmierzają od kilku lat w

stronę sformalizowanych działań, tak naprawdę nie mających nic wspólnego z rzeczywistą jakością kształcenia na uczelniach. Dlatego też nie dziwi nas nieprzychylna reakcja władz wydziałów dotycząca właśnie sprawozdawczości. Należy tu też nadmienić, że przedstawiciele jedynie trzech uczestniczyli w konsultacjach dotyczących wyglądu i zawartości wzoru sprawozdania. Nie wynikało to, naszym zdaniem, z braku zainteresowania tą kwestią a powodem było raczej przekonanie, że i tak nie ma to żadnego wpływu na funkcjonowanie wydziałów. Drugą przyczyną takiego stanu rzeczy był sygnalizowany niejednokrotnie przez jednostki **brak reakcji władz uczelni na wnioski i spostrzeżenia zawarte w poprzednich sprawozdaniach**. Tym bardziej, że dotyczyły one spraw bezpośrednio związanych z zapewnieniem jakości kształcenia a ich rozpatrzenie leżało jedynie w kompetencjach Rektorów i podlegających im innych niż wydziały jednostek administracyjnych. Jest to naszym zdaniem bardzo niebezpieczna sytuacja, która powoduje, że wszelka sprawozdawczość traci jakikolwiek sens.

W tym miejscu, w imieniu wszystkich wydziałów ASP w Warszawie, chcielibyśmy **zaapelować do władz uczelni o uważne wczytanie się w treści raportów z lat 2013-2016**. Zawierają one szereg, naszym zdaniem istotnych informacji dotyczących funkcjonowania wydziałów, które to informacje są często zgoła inne od tych, o których mówi się na spotkaniach indywidualnych i kolegiałnych uczelni. Tak skorelowane materiały mogłyby stać się doskonale uzupełniającymi się treściami.

Szanowny Panie Rektorze. Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie jest wspieraną uczelnią. Treści programowe każdego wydziału – pomimo różnorodnych problemów i bolączek – są, naszym zdaniem, zgodne z zakładanymi efektami kształcenia. Dlatego też stojąc w obliczu przygotowania przyszłorocznego raportu dla JM, chcielibyśmy postawić w tym miejscu szereg istotnych pytań. Pytań, które być może dadzą nam odpowiedź jak powinna wyglądać sprawozdawczość dotycząca jakości kształcenia na ASP w Warszawie i które pozwolą na funkcjonowanie takich dokumentów nie tylko jako zbioru tabelki do wypełnienia, ale przede wszystkim jako źródła informacji i swoicie pojmowanego obszaru służącego rzetelnemu dialogowi pomiędzy wydziałami a władzami uczelni w kontekście prawidłowego funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Dlatego też prosimy wszystkich odbiorców tego Raportu: Rektorów, Dziekanów, Członków Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia, przedstawicieli Samorządu Studenckiego i Samorządu Doktorantów o zapoznanie się z poniżej wymienionymi zagadnieniami i powrót do dyskusji na temat sprawozdawczości dotyczącej jakości kształcenia na początku roku akademickiego 2017/2018. A zatem spróbujemy odpowiedzieć sobie na pytania:

1. Czy powinien funkcjonować jeden obowiązujący, ściśle określony wzór raportu dla wszystkich wydziałów uczelni?
2. Czy Biuro Jakości Kształcenia powinno opracować jedynie ramowe założenia takiego dokumentu a o doborze właściwych jednostkom treści decydować będą władze wydziałów w oparciu o znajomość specyfiki i charakteru poszczególnych jednostek?
3. Czy powinno się wyodrębnić w raporcie jedynie kwestie dotyczące jakości kształcenia na wydziałach, z pominięciem informacji odnoszących się np. do infrastruktury, które to zagadnienia leżą w kompetencjach innych jednostek organizacyjnych uczelni?
4. Czy raport powinien dokonywać analizy porównawczej wydziałów, czy też – zgodnie z obowiązującym w dniu dzisiejszym na uczelni trendem – być dokumentem ukierunkowanym na pokazanie odrębności poszczególnych jednostek?

**RAPORT SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA ASP W WARSZAWIE  
ZA ROK AKADEMICKI 2015/2016 - WNIOSKI PO SPOTKANIU UCZELNIANEGO  
ZESPOŁU OCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W DNIU 19 CZERWCA 2017 R.**

W połowie czerwca 2017 r. projekt raportu został przekazany organom opiniującym (Uczelniany Zespół Oceny Jakości Kształcenia) w składzie:

Prof. Wojciech Zubala – Przewodniczący

Dr hab. Jacek Staszewski, prof. ASP – Pełnomocnik Rektora ds. Kształcenia

Mgr Joanna Tumiłowicz – Przewodnicząca Samorządu Doktorantów

Jan Garstka – Przewodniczący Samorządu Studentów

Podczas spotkania UZOJK, które odbyło się dnia 22 czerwca 2017 r. jego członkowie zaakceptowali treść raportu, z zastrzeżeniem umieszczenia w nim poniżej wy-

mienionych zagadnień, które zostały przedstawione na wymienionym spotkaniu. Poniższe zagadnienia są zatem integralną częścią Raportu Samooceny Jakości Kształcenia w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie w roku akademickim 2015/2016.

1. Niepokój Rady Samorządu Studentów budzi kwestia wyboru członków samorządu studenckiego na niektórych wydziałach. Często są to studenci wskazani przez władze wydziału a nie wyłonieni w drodze wyborów przeprowadzonych wśród społeczności studentów. Jest to sytuacja o tyle niepokojąca, że samorząd studencki ma autoryzować przede wszystkim głos studentów wydziału a nie jego władz.
2. W związku z powyższym daje się zauważyć swoistą niechęć studentów do uczestniczenia w pracach samorządu z tego powodu, że nie czują oni aby był to organ przez nich wybrany i reprezentujący ich interesy. Dlatego też istniejące w sprawozdaniach wydziałowych zapisy o poprawnej współpracy samorządów studentów z dziekanami nie są w części zgodne ze stanem rzeczywistym. **Rekomendujemy władzom wydziałów zwrócenie szczególnej uwagi na ten problem i zachowanie podstawowych zasad (także regulaminowych) porządkujących funkcjonowanie i prawidłową współpracę władz wydziałów z samorządem.**
3. Rada Samorządu Studentów wniosła również uwagi do niektórych elementów zawartych w sprawozdaniach Wydziału Architektury Wnętrz i Wydziału Rzeźby. Zdaniem członków Rady wnioski ze sprawozdań wymienionych wydziałów skłaniają do stwierdzenia, że wydziały położyły w nich większy nacisk na ocenę funkcjonowania samych wydziałów a nie ocenę realizacji zakładanych efektów kształcenia, których to treści raport ma przede wszystkim dotyczyć. **Rekomendujemy zatem takie przygotowanie wzoru raportu samooceny jakości kształcenia za rok akademicki 2017/2018 aby uniknąć tego rodzaju rozbieżności.**
4. Ponadto Rada Samorządu Studentów apeluje o:
  - podjęcie możliwych działań (zarówno wśród władz uczelni, wydziałów i samych studentów), które zmobilizują studentów do aktywnego uczestniczenia w pracach samorządów na poszczególnych wydziałach;
  - stworzenie międzywydziałowej komórki, która udostępniaby sprzęt

- multimedialny potrzebny do organizacji wystaw, prezentacji, itp. – istnienie tego rodzaju jednostki pozwoliłoby na unikanie kupowania potrzebnego sprzętu np. ze środków przeznaczonych na działalność kół naukowych;
- usprawnienie działań związanych z promocją uczelni i poszczególnych wydziałów;
  - przedyskutowanie wśród władz uczelni i wydziałów kwestii dyscypliny studiów – zdaniem Rady niska frekwencja na zajęciach ma negatywny wpływ na funkcjonowanie wielu aspektów życia studentów oraz uczelni jako całości;
  - przedyskutowanie przez władze uczelni i wydziałów kwestii procentowej oceny postępów studentów w nauce, na przykładzie funkcjonowania tego rodzaju systemu w UMFC w Warszawie;
  - wprowadzenie jak najszybciej elektronicznej formy ankiety ewaluacyjnej pracowników dydaktycznych;
  - wprowadzenie obowiązku korzystania zarówno przez studentów jak i wykładowców z adresów mejlowych przypisanych do uczelni – w zdecydowany sposób ułatwiłoby to kwestie kontaktu pomiędzy członkami społeczności akademickiej.
5. Istotną kwestią jest też możliwość udziału studentów w zajęciach prowadzonych na innych, niż ich macierzyste wydziały. Problem ten nie dotyczy wydziałów „przyjmujących” lecz leży głównie w „niechęci” wydziałów macierzystych do umożliwiania swoim studentom tego rodzaju form studiowania. Biuro Jakości Kształcenia w roku akademickim 2016/2017 podjęło działania mające na celu unormowanie powyższych komplikacji.
  6. Istnieje konieczność stworzenia przestrzeni wystawienniczej przeznaczonej na potrzeby studentów studiów doktoranckich, połączonej z działaniami mającymi na celu wsparcie finansowe organizowanych przez doktorantów wystaw i innego rodzaju działań związanych z procesem studiowania.
  7. Konieczne wydaje się też nadanie legitymacji doktoranta odpowiedniej rangi pozwalającej na uzyskanie zniżek dotyczących np. wstępu do muzeów.
  8. Nieodzownym elementem dotyczącym studiów doktoranckich jest też podjęcie rozmów z kierownikami studiów doktoranckich dotyczących doskonalenia współpracy doktorantów z opiekunami, w szczególności w odniesieniu do prowadzonych zajęć dydaktycznych.
  9. Konieczne jest też zwrócenie uwagi Biura Jakości Kształcenia i rad poszcze-

gólnych wydziałów na kwestię przeciążenia godzinowego studentów. Z jednej strony cenną inicjatywą jednostek jest fakt organizowania nowych rodzajów i form zajęć, z drugiej zaś strony powoduje to zburzenie samego procesu studiowania, który polega też m.in. na samodzielnej pracy studenta, a co się z tym wiąże konieczności posiadania na to odpowiedniej ilości czasu. Generuje to także inne – poboczne ale nie mniej ważne – problemy, takie jak np. zły kontakt dydaktyków ze studentami, niejasno sformułowane zasady zaliczania przedmiotów, itp.

Reasumując. W sprawozdawczości i ocenie za rok akademicki 2016/2017 Uczelniany Zespół zapewnienia Jakości Kształcenia powinien zwrócić szczególną uwagę na:

- **Prawidłowość skonstruowania wzoru sprawozdania mającego na celu uzyskanie materiału dokumentującego przede wszystkim jakość kształcenia a nie ocenę merytoryczną poszczególnych jednostek w innych aspektach ich funkcjonowania.**
- **Zwrócenie szczególnej uwagi na rodzaj i charakter współpracy władz wydziałów z samorządami studentów.**
- **Przedyskutowanie – i w konsekwencji realizacja – kwestii dotyczących dyscypliny studiów.**
- **Monitorowanie liczby godzin dydaktycznych w stosunku do czasu przeznaczonego na indywidualną pracę studenta.**

### **RAPORT SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA ASP W WARSZAWIE ZA ROK AKADEMICKI 2015/2016 - WYDZIAŁY**

Samoocenie podlegało większość aspektów działalności poszczególnych jednostek, dotyczących jakości kształcenia, a co się z tym wiąże ocena działalności dydaktycznej i naukowej, osiągnięć naukowych i artystycznych wydziałów i dydaktyków. Istotną częścią sprawozdań była część dotycząca studentów, a w szczególności: zagadnień związanych ze studencką ankietą ewaluacyjną, działającymi na wydziałach organizacjami studenckimi i kołami naukowymi, stypendiami, mobilnością studentów w ramach wymiany krajowej i międzynarodowej, praktykami studenckimi oraz działalnością artystyczno-naukową studentów. Analizując wyniki prac Uczelnianego Zespołu Oceny Jakości Kształcenia, oraz podsumowując wnioski płynące ze sprawozdań, należy uwzględnić fakt, że rok



akademicki 2015/2016 był kolejnym rokiem doskonalenia jego funkcjonowania i zmian w jego strukturze. Z drugiej zaś strony pojawiały się uwagi krytyczne odnoszące się do treści i wzoru sprawozdania i sprawozdawczości w ogóle. Poniżej zamieszczamy podstawowe wnioski płynące ze sprawozdań kierowników jednostek z oceny zakładanych efektów kształcenia, sprawozdań z oceny własnej wydziałów oraz sprawozdań kierowników studiów doktoranckich z oceny zakładanych efektów kształcenia za rok akademicki 2015/2016.

### **1. Organizacja studiów**

Studia na Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie są prowadzone jako studia pierwszego, drugiego stopnia lub jako jednolite studia magisterskie. Organizację i tok studiów oraz związane z nimi prawa i obowiązki studenta określa regulamin studiów. Regulamin i stosowne rozporządzenia określają też sposób oceniania studentów. Pozwala to na ujednoczenie systemu oceniania studentów w obrębie całej uczelni. W szczególności dotyczy to przeprowadzania komisyjnych przeglądów dla studentów I roku i przebiegu komisyjnych obron prac dyplomowych. Pozostałe elementy dotyczące oceny studentów i pedagogów porządkują także wydziałowe zwyczaje i regulaminy. Zawierają one elementy charakterystyczne dla poszczególnych jednostek i w połączeniu ze standardami obowiązującymi w całej uczelni tworzą spójny system oceny. Wszystkie wydziały posiadają ogólnodostępny dla dydaktyków i studentów internet, funkcjonujący głównie w oparciu o sieć Eduroam. Część wydziałów gromadzi swoje własne zasoby biblioteczne o charakterze zgodnym z kierunkiem prowadzonych studiów. Wydziały prowadzące studia niestacjonarne były w stanie wyasygnować pewne kwoty na własne inwestycje remontowo-budowlane, oraz na rozszerzenie bazy sprzętowo-warsztatowej. Tym niemniej, większość zakupów sprzętowych odbywa się na bazie programów badawczych w ramach działalności statutowej wydziałów. Praktycznie wszystkie wydziały zgłaszają – już od kilku lat – jak najszybsze wdrożenie ogólnouczelnianego elektronicznego systemu obsługi studentów (tzw. „wirtualny dziekanat”).

### **2. Posiadane uprawnienia, kadra dydaktyczna**

Posiadanie pełnych uprawnień do przeprowadzania postępowań i nadawania stopni i tytułów naukowych jest jednym z kluczowych priorytetów jednostek naukowo-dydaktycznych uczelni wyższych. W przypadku Akademii Sztuk Pięknych

w Warszawie 4 wydziały posiadają pełne uprawnienia, 2 wydziały częściowe, a 3 wydziały nie posiadają żadnych uprawnień.

Pozytywny jest fakt, że dziekani poszczególnych jednostek, które nie posiadają uprawnień, lub też posiadają uprawnienia częściowe, mają świadomość jak najszybszego procedowania w celu uzyskania uprawnień i podejmują w tym celu konkretne działania. Wskazują na to informacje zawarte w sprawozdaniach jako najstarsze strony wydziałów i, w konsekwencji, wymienione jako planowane zmiany niepożądanych zjawisk.

Według wydziałowych sprawozdań nauczyciele akademicy spełniają wszystkie wymogi formalne do prowadzenia zajęć dydaktycznych na kierunkach studiów prowadzonych w ASP w Warszawie. Także poszczególne wydziały starają się, w miarę swoich możliwości, reagować na potrzeby i oczekiwania kadry dydaktycznej.

### **3. Funkcjonowanie systemu podwyższania kwalifikacji pracowników**

Jak wynika z wydziałowych sprawozdań zorganizowany system podnoszenia kwalifikacji pracowników dydaktycznych nie funkcjonuje w sposób doskonały. Organizowane przez wydziały kursów i szkolenia podnoszące kwalifikacje mają miejsce okazjonalnie, lecz średni wynik w liczbie 3, 4 szkoleń w roku wydaje się ilością niezadowalającą. Nadal nierozwiązaną kwestią pozostaje fakt, że zewnętrzna oferta szkoleń podnoszących kwalifikacje dydaktyczne w specjalizacjach artystycznych jest dość uboga. Wydziały wciąż wskazują na zwiększenie roli uczelni w informowaniu, promowaniu oraz także organizacji tego rodzaju form kształcenia kadry dydaktycznej. Należy też zwrócić uwagę na fakt, że jednostki organizując tego rodzaju przedsięwzięcia kierują je w większości do swoich własnych dydaktyków – rzadkością jest uczestnictwo pedagogów z innych wydziałów lub uczelni. Ponownie rekomendujemy zwrócenie uwagi dziekanów na tę kwestię, gdyż poszerzenie horyzontów na inne dziedziny artystyczne lub projektowe może mieć pozytywny wpływ na kształcenie naszych studentów.

### **4. Najstarsze i najmocniejsze strony wydziałów**

Podobnie jak w latach ubiegłych najmocniejszymi stronami uczelni są przede wszystkim doświadczona kadra dydaktyczna, dobrze zaprojektowane programy nauczania a także długoletnia tradycja nauczania artystycznego. Przekłada się to w oczywisty sposób na jakość kształcenia. Ze sprawozdań wynika także,

że wydziały w sposób ciągły pracują nad programami studiów, co pozwala je dostosowywać na bieżąco do zmieniającej się dynamicznie rzeczywistości ale też i oczekiwań kandydatów. Jako swoje mocne strony wydziały wskazują też, wypracowaną przez lata, bazę warsztatową i laboratoryjną. Po stronie minusów umieszczono – także na podobieństwo lat ubiegłych – informacje dotyczące spraw kadrowych, lokalowych i finansowych. Choć znalazło się też tu miejsce na refleksję dotyczącą spraw dydaktycznych, programowych i organizacyjnych. Nie zawsze to, co wydziały uważają za jedną ze swoich słabych stron, znajduje odbicie w punkcie poświęconym podjęciu działań naprawczych.

### 5. Pozostałe uwagi dotyczące jakości kształcenia

Jedną z ostatnich części raportu są indywidualne uwagi wydziałów dotyczące jakości kształcenia. Komisje wydziałowe mogły w tym miejscu zamieścić wszystkie swoje wnioski i postulaty zwracające uwagę na zagadnienia, które nie znalazły się we wzorach sprawozdań. Zakres poruszanych zagadnień jest bardzo szeroki. Dotyczy zarówno propozycji zmian programowych, dydaktycznych ale też i wskazuje – jak to ma miejsce w pozostałych punktach sprawozdań – na nieodzowność rozwiązania spraw związanych z finansowaniem wydziałów oraz obsadą kadrową i administracyjną.

Poniżej zamieszczamy zestawienie najistotniejszych – zdaniem wydziałów – spraw związanych z jakością kształcenia zawartych w sprawozdaniach oraz wnioski dotyczące analizy i obrony prac dyplomowych, będących jednocześnie oceną realizacji zakładanych efektów kształcenia. Dla pełnego obrazu wnioski te zostały zamieszczone w takiej formie, w jakiej funkcjonują w sprawozdaniach.

#### **Wydział Architektury Wnętrz**

##### 1. Ogólne wnioski władz wydziału oraz WZOJK dotyczące zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia:

Wydziałowy Zespół Oceniający rozpatrywał następujące elementy: ocena poziomu dydaktycznego poszczególnych pracowni na podstawie komisyjnych przeglądów semestralnych i końcoworocznych oraz obron prac licencjackich i magisterskich; ocena ankiet ewaluacyjnych przeprowadzonych wśród studentów wydziału; cena pensum dydaktycznego, artystycznego i organizacyjnego pracowników Wydziału Architektury Wnętrz.

##### 2. Wnioski dotyczące analizy prac dyplomowych i ich obron:

Rada wydziału pracuje nad udoskonaleniem formuły oceny prac dyplomowych przez Komisję Egzaminacyjną w celu czytelniejszego wyłaniania wybitnych jednostek spośród dyplomantów pierwszego i drugiego stopnia. W związku z pojawieniem się problemów z rzetelnym doprowadzeniem prac dyplomowych do satysfakcjonującego finiszu (w dodatkowym terminie), rozważane jest także wprowadzenie dokumentu poświadczającego ukończenie studiów bez obrony pracy dyplomowej.

##### 3. Pozostałe uwagi dotyczące jakości kształcenia:

Na wydziale funkcjonują: Wydziałowy Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia Wydziałowy Zespół Oceny Jakości Kształcenia, działające bez Wydziałowego Regulaminu Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Brak tego dokumentu ma wpływ na niedookreślenie kompetencji i zadań Zespołu. Priorytetowym zadaniem będzie przygotowanie i zatwierdzenie przez Radę wydziału ww. regulaminu. Ocenie poddane były organizacja i przebieg każdej sesji egzaminacyjnej – semestrów zimowego i letniego na poszczególnych poziomach kształcenia. Ocenie również poddane zostały organizacja i prawidłowość przeprowadzenia prac dyplomowych licencjackich i magisterskich. Zgłaszamy o konieczności powołania jednostki międzywydziałowej – akademickiej, która mogłaby rzetelnie dokonywać takiej oceny i zestawień sumarycznych na przestrzeni określonych lat. Powołanie takiej jednostki bardzo ułatwiłoby prace nad programami jakości i efektów kształcenia, które stosownie do potrzeb współczesnego rynku mogłyby być na bieżąco modyfikowane. Komisja wydziałowa wysoko oceniła poziom prowadzonej na wydziale dydaktyki oraz działalność twórczą, naukową, badawczą i popularyzatorską znacznej większości pracowników. Od roku akademickiego 2015/16 organizowane są na dużą skalę akcje informacyjne i propagujące działalność dydaktyczną Wydziału Architektury Wnętrz.

#### **Wydział Grafiki**

##### 1. Ogólne wnioski władz wydziału oraz WZOJK dotyczące zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia:

W orbicie zainteresowań Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia w roku akademickim 2015/2016 znalazły się: prace polegające nad podsumowaniem czteroletniej kadencji WZ ds. JK; przygotowanie raportu dla dziekana doty-

czącego kadencji 2012-2016; nadzór nad wprowadzaniem zmian programowych rekomendowanych przez Radę Programową i Radę Wydziału; ocena realizacji założeń programowych w poszczególnych katedrach; prace mające wdrożyć na wydziale elektroniczny system ankietyzacji (studencka ankieta ewaluacyjna).

## 2. Wnioski dotyczące analizy prac dyplomowych i ich obron:

Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta są zgodne z obowiązującymi standardami. Dyplomy realizowane są na bardzo wysokim poziomie. Tematy prac odpowiadają zakresowi ocenianego kierunku. Należy podkreślić rzetelność i dbałość o warsztat graficzny absolwentów zarówno w przypadku grafiki artystycznej jak i projektowej.

## 3. Pozostałe uwagi dotyczące jakości kształcenia:

Prosilibyśmy ponownie o rozważenie możliwości rozpoczęcia prac umożliwiających wprowadzenie elektronicznego systemu zbierania danych z poszczególnych jednostek, co niewątpliwie skutkowałoby znalezieniem ogólnych, spójnych dla całej uczelni, rozwiązań. Pozwoliłoby to również na umieszczenie w sprawozdaniach informacji charakterystycznych dla poszczególnych wydziałów i uwzględniających ich odmienny charakter w kwestiach programowych. Nieustająco zabiegamy o wprowadzenie „wirtualnego dziekanatu”, w celu ułatwienia pracy dydaktycznej i organizacyjnej Wydziału.

### **Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki**

#### 1. Ogólne wnioski władz wydziału oraz WZOJK dotyczące zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia:

W roku akademickim 2015/2016 zrealizowano założony program nauczania, dzięki czemu uzyskano zamierzone efekty kształcenia. Kształcenie przyszłych konserwatorów-restauratorów na Wydziale jest interdyscyplinarne i złożone ponadto dotyczy czterech niezależnych specjalności. Władze wydziału oceniają, że w roku akademickim 2015/2016 udało się utrzymać wysoki poziom kształcenia. Dokładna analiza rozkładu zajęć na poszczególnych latach i specjalnościach wykazała, że liczba godzin przeznaczonych na przedmioty ogólnoplastyczne jest największa i przewyższa ilość godzin przedmiotów konserwatorskich. Aby uzyskać właściwą proporcję pomiędzy ww. przedmiotami, zachowując jednocześnie wysoki poziom kształcenia ogólnoplastycznego, wprowadzono korekty programowe. Niezależnie od roku akademickiego 2015/2016 w ramach seminarium magisterskiego na roku

VI wprowadzono obowiązkową część wspólną dla magistrantów wszystkich specjalności, polegającą na prezentacji problematyki i postępu prac przy realizowanych dyplomach.

Po roku funkcjonowania wprowadzonych zmian można stwierdzić, że okazały się one bardzo korzystne. Zmiany te są kolejnym krokiem zmierzającym do umożliwienia studentom różnych specjalności na wyższych latach uczestniczenia w zajęciach interdyscyplinarnych, w tym konserwatorskich.

#### 2. Wnioski dotyczące analizy prac dyplomowych i ich obron:

90% realizowanych prac magisterskich na Wydziale dotyczy obiektów zabytkowych, gdzie konieczne jest podpisanie umów z ich właścicielami. To wydłuża procedurę administracyjną, a tym samym moment przystąpienia przez studenta do wstępnych analiz i prac badawczych na podstawie których można ustalić program i zakres prac konserwatorskich.

Utrzymanie wysokiego poziomu prac magisterskich wymaga zapewnienia pracy przy takich obiektach, które niosą ze sobą poważne problemy konserwatorskie. Dlatego proces realizacji projektów konserwatorskich jest zróżnicowany i złożony. Jak zawsze w przypadku konserwacji na wstępie prac trudno jest oszacować niezbędny czas i nakład pracy.

Zawsze niesie to pewien margines ryzyka, gdyż często w trakcie realizacji projektu pojawiają się nowe, trudne do wcześniejszego przewidzenia problemy. W takich przypadkach student z obiektywnych przyczyn nie jest w stanie zakończyć prac i przygotować się do obrony w regulaminowo przewidzianym terminie. W bieżącym roku akademickim Władze Wydziału zgłosiły poprawkę do regulaminu studiów mającą na celu zwiększenie elastyczności w określaniu terminów obron prac magisterskich na WKiRDS. Od roku akademickiego 2015/2016 Wydziałowy Zespół Oceny Jakości Kształcenia zainicjował wprowadzenie obowiązkowej części wspólnej dla magistrantów wszystkich specjalności, polegającą na prezentacji realizowanych dyplomów. Wprowadzona zmiana stworzyła możliwość kontrolowania na bieżąco postępów prac studentów, co zadziałało mobilizująco na magistrantów. Pomimo, iż prace magisterskie na Wydziale są skomplikowane i wieloczonowe (część praktyczna, część teoretyczna, w wybranych przypadkach dodatkowo aneks konserwatorski bądź ogólnoplastyczny) uważamy, że ten wysoki poziom i stopień trudności powinien być utrzymany. Gwarantuje on bowiem zakończenie studiów zgodne z wymogami przyjętymi w tzw. sylwetce absolwenta.

### 3. Pozostałe uwagi dotyczące jakości kształcenia:

Przewiduje się kontynuację częściowej reformy programu nauczania, szczególnie na wyższych latach studiów, mającej na celu z jednej strony uzupełnianie wiedzy konserwatorskiej zgodnie z rozwojem dyscypliny oraz potrzebami rynku konserwatorskiego, z drugiej odciążenia napiętego programu bez uszczerbku dla jakości kształcenia. Zamierzeniem wprowadzanych zmian będzie również zmobilizowanie studentów do większej aktywności w rozwoju indywidualnych uzdolnień i zainteresowań zawodowych. Władze Wydziału starają się aby najzdolniejszym studentom stwarzać możliwości dodatkowego rozwoju, np. poprzez uczestnictwo w fakultatywnych praktykach (w większości prowadzonych przy renomowanych zabytkach poza granicami kraju) oraz uczestnictwo w realizowanych na Wydziale projektach badawczych.

#### **Wydział Malarstwa**

##### 1. Ogólne wnioski władz wydziału oraz WZOJK dotyczące zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia:

Poprawić obsadę w pracowniach I roku o zatrudnienie dwóch asystentów na pełen etat (już zrealizowane, na początku nowej kadencji). Wprowadzić komisyjny przegląd po IX semestrze na roku dyplomowym aby wywołać mobilizację wśród studentów przygotowujących pracę dyplomową (w trakcie realizacji).

##### 2. Wnioski dotyczące analizy prac dyplomowych i ich obron:

Aby poprawić efekty pracy na roku dyplomowym postanowiliśmy od roku akademickiego 2017/2018 przywrócić obowiązkowy, komisyjny przegląd efektów pracy dyplomantów po IX semestrze, który będzie odbywał się w lutym każdego roku. Zmiany zostaną wprowadzone poprzez wpisanie tego przeglądu do Wewnętrznego Regulaminu Wydziału Malarstwa. Taki przegląd, dawniej będący częścią programu studiów ma znakomity efekt mobilizujący i podnosi w efekcie jakość prac dyplomowych. Prace dyplomowe w roku akademickim 2015/2016 stały na wysokim poziomie - na co wskazuje ilość ocen celujących. Odbywały się zgodnie z regulaminem, była protokołowana dyskusja i pytania do dyplomantów.

##### 3. Pozostałe uwagi dotyczące jakości kształcenia:

Na Wydziale Malarstwa są liczne braki infrastrukturalne. 80% sal nie przeszła generalnego remontu od 30 lub więcej lat. Palącym problemem Wydziału Malarstwa wpływającym na komfort studiowania a więc pośrednio na jakość kształ-

cenia są kwestie remontów i usprawnień. Największe zadania na kadencję 2016-2020 wiążą się właśnie z tą sprawą. Potrzebne są gwarancje finansowania planu remontowego ze strony władz uczelni. Studentom doskwiera brak wygodnej, samoobsługowej szatni (gdzie każdy miałby dostęp do swojej szafki). Dziekanat jest zbyt ciasny do obsługi rosnącej liczby studentów i doktorantów – 207 osób studiujących. Złożyliśmy propozycję przeniesienia go do pomieszczeń na parterze (sale obecnie zajmowane przez zecernię).

#### **Wydział Rzeźby**

##### 1. Ogólne wnioski władz wydziału oraz WZOJK dotyczące zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia:

Wydziałowy Zespół Oceny Jakości Kształcenia stwierdza, że jakość wiedzy praktycznej jak i teoretycznej zależy od przestrzegania wytycznych zawartych w KRK, te z kolei muszą mieć swoje odzwierciedlenie w sylabusach. Dlatego też uważamy, że jakość kształcenia w przedmiotach kierunkowych zależy od indywidualnych, programów poszczególnych mistrzowskich pracowni połączonych w spójnym systemie dydaktycznym uwzględniającym wpływy sztuki minionej jak i przemiany w sztuce zachodzące w wyniku pojawiania się różnych narracji artystycznych. Nie bez znaczenia jest silny nacisk na umiejętność obserwacji natury, jak i samej sztuki oraz zjawisk artystycznych w sztuce XX w. Usystematyzowanie oraz wzajemne uzupełnianie się poszczególnych programów nauczania ma kluczowy wpływ na jakość kształcenia oraz sylwetkę absolwenta.

##### 2. Wnioski dotyczące analizy prac dyplomowych i ich obron:

Wyróżnienia, oceny oraz nagrody zdobyte przez naszych studentów świadczą o wysokim poziomie artystycznym i merytorycznym prac dyplomowych. Sprzyja temu wypracowany, wieloletni system polegający na właściwej relacji pomiędzy nauczycielem, a uczniem. Wprowadzenie obowiązkowych aneksów dyplomowych oraz umiejętność tworzenia portfolio powoduje większą pewność w poruszaniu się naszych absolwentów nie tylko w świecie sztuki, ale i na rynku pracy. Zdarza się że w trakcie obrony dyplomant ma problem z werbalizacją myśli. Po części może być to spowodowane stresem w wyniku egzaminu, cechami osobistymi ale i brakiem kursu retoryki, który mógł być fakultetem dla studentów potrzebujących takiego wsparcia.

**3. Pozostałe uwagi dotyczące jakości kształcenia:**

Jednocześnie, w ramach toczących się rozmów, wymiany własnych doświadczeń i spostrzeżeń, wielokrotnie pojawiały się głosy, by wraz ze zmianą trybu studiowania (zmiany wprowadzone w ubiegłym roku), szły także inne modyfikacje. Nowy czas i nowe, lepsze warunki studiowania (nowy budynek dla Wydziału Rzeźby przy ul. Spokojnej 15) generują nowe możliwości. Tak, sedno problemu dotyczy polepszenia i warunków studiowania, ale przede wszystkim lepszej organizacji samego toku studiów, z szansą na kolejne zmiany! Sprawna praca Wydziału, to złożony mechanizm. Składają się na nią oferta programowa, kadra profesorska, współpraca ze studentami, organizacja pracy, tryb studiów, sprawy budżetowe. W tych nowych warunkach powinniśmy więc rozmawiać o optymalizacji, o wyznaczanie najlepszego rozwiązania z punktu widzenia określonego poprzez kryterium jakości studiowania i nauczania oraz interesów wszystkich Studentów i Pracowników Wydziału Rzeźby.

**Wydział Scenografii****1. Ogólne wnioski władz wydziału oraz WZOJK dotyczące zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia:**

Wydział Scenografii niezmiennie utrzymuje wysoki poziom jakości kształcenia, o czym świadczą nagrody studenckie (czwarty raz pod rząd nas studenci rozbili bank z nagrodami na Festiwalu Młodej Scenografii Centrum Polskiej Scenografii Muzeum Śląskiego, na 8 nagród otrzymali 4 plus 2 wyróżnienia) i sukcesy naszych absolwentów. Powolny (zbyt powolny) przyrost wyposażenia dydaktycznego oraz zatrudnienie nowych pedagogów sprawiło, że jakość kształcenia ma tendencję wzrostową.

**2. Wnioski dotyczące analizy prac dyplomowych i ich obron:**

Prace dyplomowe prezentują nieodmiennie najwyższy poziom, o czym świadczy przeważająca ilość ocen celujących.

**3. Pozostałe uwagi dotyczące jakości kształcenia:**

Nadal brak możliwości zaangażowania pedagogów, reprezentujących dyscypliny nam potrzebne a nie nauczane z braku środków, przez co nie spełniamy wymagań CK w kwestii liczby pracowników naukowych niezbędnych do uzyskania przewodowości; zdecydowanie jakość kształcenia podnióstaby możliwość prowadzenia biblioteki z prawdziwego zdarzenia; brak możliwości zatrudnienia asysten-

tów w ramach umowy o pracę, a co za tym idzie – brak możliwości awansu naukowego młodej kadry; konieczność zaangażowania specjalisty ds. pozyskiwania grantów i funduszy zewnętrznych; konieczność zaangażowania pracownika technicznego do obsługi Auli. Jakością kształcenia na Wydziale Scenografii (wcześniej Katedrze Scenografii na innych wydziałach) zajmowaliśmy się od zawsze, zanim jeszcze powstały instytucjonalne formy jej kontroli. Stanowi ona stały element naszych spotkań i dyskusji. Uwzględnialiśmy zawsze i stosowaliśmy zawsze indywidualne podejście do każdego studenta. Autokontrola w tej kwestii jest po prostu dla nas podstawowym elementem naszej pracy i misji. Zakładane efekty kształcenia są wypadkową naszych starań, warunków, w jakich pracujemy, talentów i dyscypliny naszych studentów. Bazując na zewnętrznych ocenach i własnych obserwacjach jakość kształcenia na naszym wydziale oceniam wysoko.

**Wydział Sztuki Mediów****1. Ogólne wnioski władz wydziału oraz WZOJK dotyczące zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia:**

Władze Wydziału i Zespół Oceny Jakości Kształcenia dostrzegają obszary, wymagające udoskonalenia. Są to przede wszystkim: sprawa ankiet studenckich, hospitacja zajęć oraz praktyki i staże studenckie. Efekty dydaktyki są omawiane i analizowane na spotkaniach poszczególnych Katedr i na Radach Wydziału. W oparciu o wyniki tych analiz podejmowane są decyzje dotyczące struktury, typu zajęć i polityki kadrowej. Weryfikacja efektów kształcenia następuje także podczas egzaminów komisyjnych i dyplomowych, a także wystawy końcoworocznej wszystkich pracowni i wskazuje na wysoki poziom realizacji prac studenckich.

**2. Wnioski dotyczące analizy prac dyplomowych i ich obron:**

Zwrócono uwagę na stosowane pełnej skali ocen przy ocenach prac dyplomowych i ich obron, co bardziej różnicuje ocenę poszczególnych prac.

**3. Pozostałe uwagi dotyczące jakości kształcenia:**

Wpływ na wysoką jakość kształcenia ma charakter wykładowców Wydziału, którzy działają w obszarze różnych mediów od refleksji teoretycznej, poprzez koncepcję po realizację dzieła.



**Wydział Wzornictwa****1. Ogólne wnioski władz wydziału oraz WZOJK dotyczące zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia:**

Semestralne sprawdzenie osiągniętych efektów i jakości kształcenia podczas przeglądów komisyjnych prowadzonych na wszystkich latach studiów zapewnia systematyczną ocenę pracy pedagogów i programów pracowni. Każdy student jest indywidualnie oceniony przez szerokie grono pedagogów, kierownictwo katedr oraz kierownictwo wydziału.

**2. Wnioski dotyczące analizy prac dyplomowych i ich obron:**

W sesji letniej 2015/16 do obrony prac licencjackich na Katedrze Mody przystąpiło 6 studentek. Obrona miała charakter otwartej prezentacji kolekcji mody (każda złożona z 8 wielowarstwowych sylwetek, dokumentacji w postaci szkicowników, moodboardów, rysunków kolekcji, sesji fotograficznej wykonanych sylwetek, oraz filmu opowiadającego o kontekstach prezentowanych prac oraz krótkiego opisu dzieła). Prace były oceniane przez komisję egzaminacyjną złożoną z pracowników Katedry Mody, a także przez zespół zewnętrzny (głos doradczy) złożony z zaproszonych gości reprezentujących publiczne instytucje kultury oraz artystów. Trzy z sześciu prac zostały ocenione jako bardzo dobre (w tym jedna z wyróżnieniem), dwie jako dobre, jedna jako dostateczna.

Skład dwóch komisji/zespołów stwarza możliwość wieloaspektowej analizy i oceny prac studentów. Dokonujemy starań by coraz mocniej podkreślać i wydobywać warstwę intelektualną związaną z koniecznymi badaniami, które student powinien podjąć przygotowując pracę dyplomową. Wydaje się, że musimy dążyć od takiego skonstruowania obron, by wzmocnić znaczenie i jakość tej właśnie sfery pracy.

**3. Pozostałe uwagi dotyczące jakości kształcenia:**

Pracownicy wydziału są bardzo aktywni, jeśli chodzi o czynny udział w konferencjach (wygłoszone wykłady, prezentacje) – niestety nie ma takiej kategorii, do której można byłoby te wystąpienia przypisać (nie są to publikacje, wykłady na innych uczelniach, a udział w konferencjach może być czynny lub bierny). Pracownicy Katedry Mody tworzą kolekcje ubrań, gdzie też trudno policzyć, ile elementów powinno być zliczonych w kategorii „Liczba innych realizacji objętych regulacjami dot. praw autorskich”. To samo dotyczy projektów wieloelementowych – projekt wnętrza Narodowego Forum muzyki objął kilkaset autorskich rozwiązań objętych

regulacjami dot. praw autorskich. A wpisujemy w rubrykę „Projekt wnętrza NFM” czy to liczone jest jako projekt równoważny z projektem plakatu? Informacje dotyczące studentów wydziału są gromadzone na podstawie researchu w internecie oraz wniosków o stypendium rektora. Niestety, nie ma w ASP systemu informacji o studentach, studenci nie są zobowiązani do raportowania swoich osiągnięć. Zatem dane są bardzo okrojone, dotyczą głównie nagród, brak danych o publikacjach, udziale w konferencjach. Ważnym elementem sprawdzającym jakość kształcenia jest zdolność absolwentów kursu licencjackiego do aplikowania na kurs magisterski do dobrych szkół designu za granicą. Wydział Wzornictwa dysponuje pozytywnym dorobkiem w tym zakresie. Jednak najważniejszym parametrem kontrolnym jest badanie karier zawodowych absolwentów. Od 2 lat wydział organizuje po zakończeniu roku szkolnego konferencje, na których nasi młodzi absolwenci prezentują przedstawicielom gospodarki swoje osiągnięcia projektowe.

**Wydział Zarządzania Kulturą Wizualną****1. Ogólne wnioski władz wydziału oraz WZOJK dotyczące zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia:**

Wydziałowy Zespół Oceny Jakości kształcenia zaleca wprowadzenie czytelnich systemów oceny, ulepszenie systemu ankietowania i motywowania kadry, zatrudnienie nowych pracowników naukowo - dydaktycznych, nawiązanie kontaktów z uczelniami zagranicznymi w ramach programu Erasmus oraz umów bilateralnych oraz lepszą organizację obciążenia dydaktycznego pracowników (skorelowaną z aktywnością naukową i organizacyjną).

**2. Wnioski dotyczące analizy prac dyplomowych i ich obron:**

Analiza prac dyplomowych pozwala stwierdzić, że na wydziale prawidłowo wdrożono procedurę antyplagiatową. Każda praca licencjacka na kierunku historia sztuki została przeanalizowana przez program antyplagiatowy.

W roku akademickim 2015/2016 został wprowadzony z inicjatywy Wydziału Regulamin określający zasady funkcjonowania systemu antyplagiatowego w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie (Zarządzenie Rektora nr 6/2016). Od tego czasu, każda teoretyczna praca magisterska powstająca w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie, przed egzaminem dyplomowym podlega procedurze antyplagiatowej. Pod opieką kadry dydaktycznej Wydziału Zarządzania Kulturą Wizualną pozostają niemal wszyscy dyplomanci ASP w Warszawie (część dyplomów powstaje pod

opieką pracowników wydziałowych zakładów teorii sztuki, np. Wydział Grafiki, Wzornictwa, Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki).

### 3. Pozostałe uwagi dotyczące jakości kształcenia:

Wydział w kolejnym roku akademickim planuje przygotowanie zmian dotyczących programu kształcenia w związku z koniecznością wprowadzenia profilu praktycznego. Wdrożenie i kultywowanie wydziałowego systemu oceny jakości kształcenia stała współpraca między dydaktykami, studentami i pionem organizacyjnym wydziału; wytworzenie systemu i zwyczaju efektywnej komunikacji między poszczególnymi katedrami; inwestycje w ustawiczne kształcenie i rozwój naukowy kadry; organizacja wewnętrznych seminariów przynajmniej 2 razy w miesiącu.

Sprawozdania wydziałów zawierają pełną analizę SWOT.

## **RAPORT SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA ASP W WARSZAWIE ZA ROK AKADEMICKI 2015/2016 - STUDENCI**

Ważną częścią sprawozdań był obszar dotyczący studentów, a w szczególności zagadnień związanych m.in. ze studencką ankietą ewaluacyjną, działającymi na wydziałach organizacjami studenckimi i kołami naukowymi, stypendiami, mobilnością studentów w ramach wymiany krajowej i międzynarodowej, praktykami studenckimi oraz działalnością artystyczno-naukową studentów. Sprawozdania wydziałowe zostały przedstawione samorządom studentów i doktorantów z poszczególnych wydziałów. Samorządy zostały zobowiązane do dostarczenia swoich opinii do Przewodniczącego Samorządu Studentów ASP. Na podstawie otrzymanych dokumentów Samorząd Studentów dokonał analizy opinii samorządów z poszczególnych wydziałów. Studenci zostali poproszeni o zaopiniowanie m.in.: studenckiej ankiety ewaluacyjnej, działalności organizacji studenckich i studenckich kół naukowych, krajowej i międzynarodowej wymiany studenckiej, systemu oceny studentów, systemu praktyk studenckich, osiągnięć oraz działalności naukowej i artystycznej.

### 1. Wnioski dotyczące oceny jakości kształcenia sporządzone na podstawie opinii Samorządu Studentów:

#### *Studencka ankietę ewaluacyjną*

Ze względu na niską frekwencję i brak systemów weryfikacji przeprowadzanych wewnątrz uczelni oceniamy negatywnie stan ankietyzacji na Akademii. Ankiety nie są formą anonimową ze względu na brak procedur zabezpieczenia ich przed wglądem wykładowców.

#### *Organizacje studenckie i koła naukowe*

Ze względu na niedofinansowanie zajęć dydaktycznych przez wydziały koła naukowe są zdominowane głównie przez przypracowane koła naukowe zakładane w celach finansowania podstaw dydaktycznych w poszczególnych pracowniach. Oceniamy negatywnie sposób funkcjonowania finansowania dydaktyki, który doprowadził do nieodpowiedniej dystrybucji środków przeznaczonych na działalność pozadydaktyczną. Oczekujemy od dziekanów zaprzestania wspierania tych praktyk i wspólnego działania w celu zmiany sposobu wspierania finansowego dydaktyki.

#### *System stypendialny*

Systemy przydzielania stypendiów są rozwijane indywidualnie przez samorządy każdego wydziału. Przykładowym jest system punktowy Wydziału Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki.

#### *Wymiana krajowa i międzynarodowa studentów*

Biuro Erasmus jest bardzo dobrze działającą jednostką akademii wspierającą studentów wyjeżdżających jak i przyjeżdżających.

#### *System oceny studentów*

Nie ma zastrzeżeń ogólnych.

#### *Praktyki studenckie*

Brak systemu jednolitego wsparcia, studenci organizują na własną rękę praktyki, często z zyskiem dla siebie. Mamy nadzieję, że nowo powstałe Akademickie Biuro Karier rozpocznie tego rodzaju ścisłą współpracę z instytucjami interesującymi naszych studentów.

#### *Osiągnięcia i działalność naukowa i artystyczna studentów*

Braki w spójności funkcjonowania Akademii z pewnością ograniczają możliwości angażowania się w dostateczną ilość inicjatyw studenckich.

## 2. Wnioski dotyczące oceny jakości kształcenia sporządzone na podstawie opinii Samorządu Doktorantów:

### *Studencka ankieta ewaluacyjna*

Żaden doktorant nie odpowiedział na ankietę i z tego powodu nie da się wyciągnąć żadnych wniosków, ani proponować jakichkolwiek zmian. Wydaje się uzasadnione wysyłanie ankiety drogą elektroniczną.

### *Organizacje studenckie i koła naukowe*

Władze wydziałowe konsultują przydział stypendiów z przedstawicielami samorządów wydziałów. Nie udało się zorganizować przestrzeni wystawienniczej dla doktorantów, co umożliwiłoby wspólne działania doktorantów grafiki i malarstwa. Doktorantom wydziału malarstwa odebrano salę nr 70, którą do tej pory mieli do swej dyspozycji. Przeniesiono ich na poddasze do części sali zajętej przez magazyn tkanin, o niskim pułapie i ponadto zagrzybionej. Koła naukowe działają i składają sprawozdania na koniec roku

### *System stypendialny*

System funkcjonuje prawidłowo (stypendia socjalne i za wybitne osiągnięcia artystyczne). Wysokość stypendiów nie jest ujednoczona ale zróżnicowana, co jest korzystne.

### *Realizacja programów studiów doktoranckich*

Formy współpracy z opiekunem doktorantów są różnorodne, zależą od aktywności doktorantów i opiekunów. Najczęściej opiekunowie proponują doktorantom współpracę przy prowadzeniu zajęć na studiach.

### *Stopień przygotowania studenta do otwarcia przewodu doktorskiego*

Warto skorzystać z doświadczeń Wydziału Grafiki jak prawidłowo przygotować dokumentację.

### *Osiągnięcia oraz działalność naukowa doktorantów*

Wystawy zorganizowane na Wydziale Grafiki (np. Książka Żywa, wydanie rocznika wydziałowego, Imprint).

### *Postulaty doktorantów*

Rozszerzenie możliwości prowadzenia zajęć przez doktorantów ze studentami. Zapewnienie zajęć z zakresu kuratorstwa artystycznego. Przygotowanie do pracy komisarza wystawy oraz przygotowywania wydawnictw towarzyszących wystawom oraz zajęć z zakresu zdobywania grantów i stypendiów unijnych, rezydencji zagranicznych, zdobywanie umiejętności pisania wniosków i rozliczania projektów.

## RAPORT SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA ASP W WARSZAWIE ZA ROK AKADEMICKI 2015/2016 - STUDIA DOKTORANCKIE

Krajowe Ramy Kwalifikacji określają studia doktoranckie (trzeciego stopnia), jako cykl edukacyjny lokujący słuchacza studiów doktoranckich w obszarze autonomii i samodzielności nauczania, w oparciu o opinie, doradztwo i krytykę oferowaną przez promotora, co w konsekwencji ma doprowadzić do otrzymania przez niego stopnia naukowego doktora sztuki w dyscyplinie naukowej sztuki piękne. Uczestnik studiów trzeciego stopnia powinien w fazie wstępnej zdefiniować i określić obszar swoich zainteresowań, w którym może i powinien korzystać ze specjalistycznego przewodnictwa w zakresie praktycznych i teoretycznych aspektów studiowania. Tego rodzaju pomoc i przewodnictwo zapewniają wysoko kwalifikowani pracownicy naukowcy wydziałów Grafiki i Malarstwa.

Sprawozdania z wydziałów dotyczące działalności studiów doktoranckich zostały sporządzone zgodnie z Regulaminem Studiów Doktoranckich ASP w Warszawie i zawierają informacje będące podsumowaniem prowadzonych na wydziałach w roku akademickim 2015/2016 studiów trzeciego stopnia. Zakres podanych informacji różni się w pewnym stopniu od zawartości sprawozdań wydziałowych odnoszących się do studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, które zostały opracowane według wzoru zaproponowanego przez Uczelniany Zespół Oceny Jakości Kształcenia na Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie. Tym niemniej obydwie sprawozdania zawierają informacje pozwalające na zamieszczenie ich w raporcie dla JM Rektora. Istotnym elementem pozwalającym dokonać poprawnej oceny studiów trzeciego stopnia jest opinia Samorządu Doktorantów.

### **Wydział Grafiki**

W ramach programu studiów każdy z doktorantów musi rozwijać się w obszarze tzw. dyscypliny podstawowej w ramach grafiki artystycznej lub projektowej. Wychodząc ze specyfiki tak rozumianej grafiki pogłębia swoje umiejętności, szukając wyróżników i nowatorskich rozwiązań. Określa się na drodze kontynuacji ale i nierzadko twórczych zaprzeczeń, wnosząc do dyscypliny nowe odniesienia i tzw. wkład własny.

Praca dydaktyczna zorganizowana jest w porozumieniu z opiekunem artystycznym. Odnosi się to do przeprowadzania samodzielnie przez doktoranta sprofilo-



wanych pokazów i warsztatów tematycznych w związku z profilem artystycznym (grafika warsztatowa) oraz/albo projektowym. Ma na celu uzupełniać dydaktykę ujętą programem studiów o nietypowe albo alternatywne zagadnienia jak na przykład typografia kinetyczna, infografika lub rzeczywistość poszerzona. W przypadku grafiki artystycznej alternatywne metody opracowania druku lub koncepcje i nowoczesne praktyki wystawiennicze. Poza wydziałem i uczelnią doktoranci przeprowadzają także autorskie pokazy i warsztaty dla instytucji zewnętrznych w ramach konferencji, sympozjów albo festiwali.

W ramach programu studiów każdy z doktorantów rozwija zadeklarowany przez siebie na egzaminach wstępnych indywidualny temat artystyczno-badawczy w ramach grafiki artystycznej lub projektowej. Korzystając z opieki wyznaczonego profesora przybliża się z każdym rokiem coraz bardziej do zdefiniowania tematu, zakresu i koncepcji przyszłej pracy doktorskiej. W tym celu systematycznie pogłębia wiedzę i w praktyce podnosi kwalifikacje. Uwiarygadnia swój postęp dokumentując na bieżąco dorobek wystawowy albo np. publikacji.

W roku akademickim 2015/16 przeprowadzony został po raz pierwszy komisyjny przegląd dorobku słuchaczy studiów doktoranckich. Objął II-IV rok. Przegląd zakładat publiczną prezentację w obecności władz wydziału, kierowników katedr i opiekunów artystycznych. Inicjatywa ta będzie kontynuowana w kolejnych latach. Jako taka pozwala korygować niepożądane zjawiska i wpływa niewątpliwie motywująco dla wszystkich słuchaczy studiów doktoranckich.

#### **Wydział Malarstwa**

W ramach dyscypliny podstawowej doktoranci realizują zwykle cykle prac malarskich w oparciu o wybrane przez siebie wcześniej i zatwierdzone przez opiekuna artystycznego założenia teoretyczne z obszaru własnych zainteresowań i dociekań. Prace te są swoistym podsumowaniem dotychczasowych indywidualnych doświadczeń, wiedzy oraz umiejętności nabytych w procesie samokształcenia i samodoskonalenia zawodowego. Podstawą pracy dydaktycznej jest udział doktorantów w szeroko rozumianym procesie dydaktycznym w wybranych pracowniach dla studentów studiów magisterskich. Doktoranci w ramach praktyk dydaktycznych przygotowują:

- aranżację ustawienia modeli, aranżację martwych natur, aranżację wnętrz;
- wykłady na wybrane przez swojego opiekuna tematy i wygłaszają je studentom;

- warsztaty artystyczne z malarstwa, tkaniny i rysunku (dzieli się swoją wiedzą techniczną i technologiczną, służą pomocą o doradztwem w zakresie szeroko pojętego warsztatu artystycznego w uzgodnieniu z prowadzącymi zajęcia przeprowadzają ćwiczenia ze studentami studiów dziennych).
- Praca naukowa i badawcza jest przeważnie ściśle związana z pracą artystyczną i zazwyczaj stanowi teoretyczną podbudowę pracy praktycznej realizowanej w pracowni głównej. Jednak czasami obszar badań wykracza poza ramy ujmowane w postaci dzieła plastycznego i dotyka spraw szerszych takich jak kulturoznawstwo, antropologia, czy oddziaływanie sztuki na zewnątrz co wiąże się z przeprowadzaniem działań poza terenem uczelni (sympozja, wykłady, wystawy, akcje artystyczne) z udziałem szeroko rozumianej publiczności. Pomocne w realizacji pracy badawczej i naukowej są koła naukowe doktorantów oraz współpraca zewnętrzna z innymi jednostkami naukowymi.

#### **Pozostałe uwagi:**

- należałoby przeprowadzić ankietę wśród słuchaczy studiów doktoranckich dotyczącą ich potrzeb i oczekiwań względem wydziału w zakresie programu i sposobu jego realizacji jak również w zakresie zaplecza (bazy lokalowo-sprzętowej), którą wydział przeznacza na potrzeby słuchaczy;
- należałoby powołać radę programową, która przeanalizowałaby sytuację po zakończeniu czteroletniego cyklu kształcenia i wprowadziła zmiany zmierzające do wyeliminowania zjawisk niepożądanych;
- należałoby zorganizować doroczne przeglądy twórczości i osiągnięć słuchaczy co zwiększyłoby ich motywację do działania i pozwoliłoby na większą i bardziej rzetelną kontrolę nad procesem kształcenia.

#### **Sprawy studenckie**

Obydwa wydziały prowadzące studia III stopnia, zostały zobowiązane do wypełnienia i złożenia w Biurze Jakości Kształcenia sprawozdania kierownika studiów doktoranckich z oceny zakładanych efektów kształcenia za rok akademicki 2015/2016. Samoocenie wydziałów podlegały wszystkie aspekty działalności poszczególnych jednostek, dotyczących m.in. jakości kształcenia, działalności dydaktycznej i naukowej, osiągnięć naukowych i artystycznych. Ważną częścią sprawozdań był obszar dotyczący studentów, a w szczególności zagadnień związanych z m.in. ze studencką ankietą ewaluacyjną, działającymi na wydziałach organizacjami studenckimi i kołami naukowymi, stypendiami, mobilnością

studentów w ramach wymiany krajowej i międzynarodowej, praktykami studentkami oraz działalnością artystyczno-naukową studentów.

### **Sprawozdawczość**

Podobnie jak i w przypadku studiów stacjonarnych, także na studiach doktoranckich pojawiły się sygnały mówiące o dostosowaniu wzoru sprawozdania do specyfiki poszczególnych wydziałów, biorąc pod uwagę charakter danych studiów. Tego rodzaju wnioski może, a właściwie powinien, być pretekstem do rozpoczęcia dyskusji na temat personalizacji charakteru studiów doktoranckich na wydziałach je prowadzących. Dokonywanie porównań sprawozdawczych nie zawsze jest zgodne z rzeczywistym nakładem pracy studenta np. Wydziału Grafiki i Wydziału Malarstwa. Powyższe pozwala także nawiązać do jeszcze jednego wątku, może nie do końca związanego z treścią sprawozdania, ale wynikającego z pojawiających się w nim opinii. Mamy tu na myśli sposób zarządzania kształceniem na studiach trzeciego stopnia. Postulowana przez wydziały konieczność zwrócenia większej uwagi na indywidualność programów studiów i specyfikę wydziałów, skłania do tego aby ciężar kierowania studiami doktoranckimi przenieść głównie na jednostki, które je organizują.

### **Zalecenia UZOJK zdefiniowane na podstawie wydziałowych sprawozdań**

- Sprawozdania wskazują na konieczność poszerzenia współpracy samorządu z władzami wydziałów przy kształtowaniu programu studiów.
- Oczekiwana jest większa pomoc uczelni w aspekcie współpracy zewnętrznej, projektów artystycznych i naukowych, itp.
- Wskazane jest rozwijanie kół naukowych a w szczególności tych, które mają charakter ściśle naukowy.
- Konieczne jest zainteresowanie ze strony kierowników studiów doktoranckich, i poinformowanie studentów, o możliwościach otrzymywania grantów (szczególnie pochodzących ze źródeł zewnętrznych) przeznaczonych na działalność artystyczną i naukową.
- Konieczna jest też mobilizacja kierowników wydziałowych programów badawczych (działalność statutowa) integrująca uczestników studiów doktoranckich do udziału w programach badawczych.

- Konieczna jest – na co wskazują opinie studentów z czterech ostatnich lat – przebudowa studenckiej ankiety ewaluacyjnej.
- Konieczna nadal wydaje się intensyfikacja wymiany studenckiej na poziomie studiów doktoranckich – skutkuje to, jak już wcześniej sygnalizowaliśmy, potrzebą organizacji programów wymiany ukierunkowanej na studia III stopnia.
- Ponownie zwracamy uwagę na precyzyjne określenie zakresu obowiązków studentów studiów doktoranckich na linii asystent – doktorant (zakres obowiązków i zadań dydaktycznych).
- Konieczne jest jak największe zaangażowania władz wydziałów w koordynację działań związanych z aktywnością artystyczno-naukową doktorantów, w tym szczególnie: rozszerzenie zakresu informacji dotyczących uczestnictwa w wystawach i innych imprezach artystycznych i naukowych organizowanych przez wydziały, uczelnię i podmioty zewnętrzne; konsultowanie ze studentami planowanych zmian organizacyjnych w obrębie studiów doktoranckich; podjęcie działań organizacyjnych mających na celu znalezienie dla studentów dedykowanej im przestrzeni ekspozycyjnej.

### **RAPORT SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA ASP W WARSZAWIE ZA ROK AKADEMICKI 2014/2015 - KOMENTARZE I OPINIE WYDZIAŁÓW**

Zgodnie z ustaleniami Uczelnianego Zespołu Oceny Jakości Kształcenia, dziekani poszczególnych wydziałów, przy współpracy z wydziałowymi zespołami oceny jakości kształcenia, zostali zobowiązani do przygotowania sprawozdania dotyczącego oceny dostosowania wydziałów do zaleceń wynikających z raportu UZOJK dotyczącego samooceny jakości kształcenia w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie w roku akademickim 2014/2015.

Termin oddania raportu został wyznaczony na dzień 31 października 2016 r. W powyższym terminie wpłynęły sprawozdania z 4 wydziałów. W drugim wyznaczonym terminie – 18 listopada 2016 r. – wpłynęły sprawozdania z kolejnych 5 wydziałów. Wydział Sztuki Mediów z powodu nie uwzględnienia w ubiegłorocznym raporcie – wydział nie złożył sprawozdania – nie był zobligowany do dostarczenia powyższych dokumentów. Ponieważ dla powyższego dokumentu odnoszącego się do ubiegłorocznego raportu – podobnie jak w poprzednich latach – nie został określony

dokument wzorcowy, poszczególne wydziały przygotowały zróżnicowane materiały. Poniżej załączamy zestawienie najważniejszych, naszym zdaniem, spraw poruszanych w sprawozdaniach (odniesieniach do raportu) poszczególnych jednostek.

### **Wydział Architektury Wnętrz**

Sprawozdanie wydziału zwracało uwagę na:

- rozpoczęcie prac nad organizacją studiów podyplomowych;
- wydanie pierwszego numeru cyklicznej publikacji prezentującej osiągnięcia wydziału;
- przystąpienie wydziału do Akademickiego Centrum Designu z siedzibą w Łodzi;
- udział pracowników wydziału i współorganizacja prelekcji i warsztatów projektowych dla uczniów szkół średnich;
- wydanie ilustrowanych informatorów dla kandydatów na studia;
- nawiązanie kontaktów z instytucjami zewnętrznymi (CRP w Orońsku, Galeria Biblioteki Publicznej Warszawa-Śródmieście, Fundacja im. J. Nowaka-Jeziorańskiego);
- organizację cyklicznych spotkań z kandydatami na studia z udziałem wykładowców, studentów i absolwentów wydziału.

Ponadto wydział kontynuował rozpoczętą w latach poprzednich współpracę z innymi wydziałami Architektury Wnętrz w Polsce. Wydział skorygował także 2 błędy merytoryczne, które pojawiły się w ubiegłorocznym raporcie.

### **Wydział Grafiki**

Sprawozdanie wydziału zwracało uwagę na:

- podjęcie działań zmierzających do aktywizacji studentów w ocenie pracowników dydaktycznych (ankieta studencka); czekamy na uruchomienie modułu dotyczącego ankietyzacji w ramach „wirtualnego dziekanatu”;
- poszerzenie obszaru wzajemnych kontaktów pomiędzy władzami wydziałów a samorządem studenckim, szczególnie w sprawach dotyczących programów nauczania i kształcenia;
- dokonywanie okresowej oceny kadry dydaktycznej w myśl zapisu w Statucie Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie – wydział dokonał oceny kadry w lutym 2014 r.; następna ocena kadry powinna (wg. zapisu w Statucie) zostać dokonana w roku 2018.

- zadbanie o częstsze hospitacje zajęć dydaktycznych – dziekan powołał komisję, której zadaniem było opracowanie planu hospitacji zajęć na wydziale; zgodnie z tym dokumentem, w roku akademickim 2014/2015 dokonano hospitacji zajęć w Katedrze Malarstwa i Rysunku;
- zaktywizowanie pedagogów do aktywniejszego uczestnictwa w programach wymiany międzynarodowej – zawartość tego punktu jest adekwatna do informacji podanej w ubiegłorocznym odniesieniu do Raportu.
- rozważenie potrzeby uruchomienia na wydziałach studiów podyplomowych lub innych form kształcenia ustawicznego – od roku akademickiego 2015/2016 na Wydziale, w ramach studiów niestacjonarnych, rozpoczęliśmy prowadzenie dodatkowej formy studiów – studia II stopnia w trybie zaocznym (zjazdowym);
- podjęcie prac nad wdrożeniem pełnej przewodowości (tam, gdzie taka konieczność istnieje) – Wydział Grafiki posiada pełną przewodowość;
- zaktywizowanie działań mających na celu zwiększenie naboru w kolejnych latach (konieczne jest tu wsparcie władz Uczelni) – w roku 2015 do egzaminów wstępnych przystąpiło 166 kandydatów. W roku 2016 była to liczba 132. Przy limicie miejsc w ilości 40 studentów nie widzimy realnego zagrożenia w liczbie kandydatów w najbliższych latach;
- rozbudowywanie systemu wirtualnych dziekanatów – prosimy o jak najszybszą rozbudowę systemu „wirtualny dziekanat”, przede wszystkim o moduł służący obsłudze studentów, pedagogów oraz wpłat czesnego (studia niestacjonarne);
- pomoc dla wydziałów w pozyskiwaniu grantów zewnętrznych na prowadzenie działalności naukowej i artystycznej – system grantów związany z działalnością statutową wydziału funkcjonuje w sposób bardzo dobry;
- śledzenie ścieżki kariery zawodowej absolwenta – jest to, naszym zdaniem, kwestia leżąca po stronie uczelni;
- wrócenie uwagi na postulaty wydziałów dotyczące infrastruktury i mienia uczelni – Wydział Grafiki znaczną część remontów finansuje z wypracowanych przez siebie funduszy; tym niemniej nie jesteśmy w stanie sfinansować wszystkich naszych potrzeb, w szczególności remontowych;
- monitorowanie działań Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego przy konstruowaniu ankiety parametrycznej, która powinna być dostosowana do specyfiki szkolnictwa artystycznego;

- znikomą przydatność studenckiej ankiety ewaluacyjnej do oceny pracy dydaktyków.

#### **Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki**

Sprawozdanie wydziału zwracało uwagę na:

- brak odpowiednich pomieszczeń dla katedry ogólnoplastycznej;
- przedłużający się proces doktoryzowania pracowników (z doktorantami przeprowadzono mobilizujące rozmowy, zobowiązujące ich do jak najszybszego ukończenia prac nad doktoratem);
- fakt rozpoczęcia wstępnych prac nad programem studiów doktoranckich i opracowaniem kryteriów oceny i efektów kształcenia;
- przeprowadzoną reformę programu nauczania na latach IV, V i VI (jej celem jest umożliwienie studentom korzystania z większej puli zajęć fakultatywnych oraz wprowadzenie nowych zagadnień konserwatorskich);
- przeprowadzoną reformę systemu seminaryjnego dla dyplomantów;
- wzrost zatrudnienia młodej kadry;
- wzrost wynagrodzenia dla wyróżniających się dydaktyków;
- nagrodzenie odznaczeniami „Złota Gloria Artis” profesorów Iwony Szmelter i Andrzeja Kossa.

#### **Wydział Malarstwa**

Sprawozdanie wydziału zwracało uwagę na:

- brak informacji ze strony poprzednich władz wydziału odnośnie działań naprawczych i stanu ich wdrożenia;
- znikomą potrzebę sprawozdawczości do JM Rektora w tej formie w jakiej funkcjonuje to obecnie;
- nieprzekładanie się treści ze sprawozdania na konkretne działania ze strony uczelni;
- konieczność większej samodzielności wydziałów w kwestii sprawozdawczości.

W dalszej części sprawozdania władze wydziału przytaczają 20 cytatów z ubiegłorocznego sprawozdania przygotowanego przez władze poprzedniej kadencji i dość obszernie odnoszą się do każdego z tych punktów. Ponieważ jest to rodzaj polemiki z poprzednimi władzami wydziału nie widzimy powodu przytaczania ww. treści w niniejszym raporcie. Ponadto władze wydziału postulują:

- rozpoczęcie realnej dyskusji o programach kształcenia;
- zwrócenie uwagi na poprawę warunków lokalowych;
- konieczność zmiany stosunku organu właściwego dla wyższego kształcenia artystycznego do wyższych uczelni artystycznych.

Sprawozdanie kończy postulat skierowany prawdopodobnie do MNiSW odnoszący się do wzajemnych relacji nauki i sztuki oraz sposobów walidacji osiągnięć uczelni artystycznych.

#### **Wydział Rzeźby**

Sprawozdanie wydziału zwracało uwagę na:

- otrzymanie przez wydział nowoczesnego pomieszczenia w budynkach przy Wybrzeżu Kościuszkowskim 37/39 oraz budynku przy ul. Spokojnej 15;
- zapewnienie odpowiednich warunków lokalowych, odpowiadającym rzeczywistym potrzebom wydziału i realizacji jego programów dydaktycznych;
- brak długofalowego finansowania potrzeb wydziału związanych z wyposażeniem.

#### **Wydział Scenografii**

Sprawozdanie wydziału zwracało uwagę na:

- przeprowadzane hospitacje zajęć dydaktycznych – dotyczyło to zwłaszcza młodszych pracowników dydaktycznych;
- monitorowanie na bieżąco zasad stosowania punktów ECTS w rozliczeniu wymiany studenckiej w kraju i za granicą;
- systematyczną ocenę przez radę wydziału efektywność studiów, kończenia studiów, skali i przyczyny odsiewu;
- brak możliwości organizowania praktyk (stałe podejmowane są działania, które pozwalają je odbywać w podstawowym zakresie);
- brak możliwości organizacji staży dydaktycznych, konferencji;
- regularnie zdobywanie przez studentów wydziału licznych nagród.

Ponadto, jak informuje sprawozdanie wydziału:

- część zaleceń, wobec zmian w przydziale sal straciła aktualność, niemniej nadal wydział ma kłopoty lokalowe związane z niedostosowaniem sal do potrzeb dydaktyki;
- podjęto działania zmierzające do aktywizacji studentów do pracy na rzecz wydziału.

- trwają prace przygotowawcze rady wydziału nad zmianą struktury katedr i poszerzeniem specjalistycznej oferty kształcenia;
  - wyraźny jest brak reakcji ze strony władz uczelni na wymieniane w poprzednich sprawozdaniach sprawy (problemy z przestrzenią socjalną zarówno wykładowców jak i studentów, problemy sprzętowe);
  - niewystarczającą liczbę pracowników technicznych;
  - niezwykle wolne tempo pracy działu administracyjno-ogospodarczego;
  - powolny tryb realizowania wniosków, dokonywania potrzebnych zakupów itp.
- Ocenie wydziału została poddana także treść i zawartość samego sprawozdania. Poniżej kilka konkluzji:

- kształt formularza przysłanego na wydział uniemożliwia wpisanie całego dorobku naukowego i artystycznego kadry nauczającej;
- podstawowym efektem pracy pedagogów są projekty scenograficzne, na które – po likwidacji rubryki „prace z prawa autorskiego” – w formularzu nie ma miejsca.
- sprawozdanie w nikłym stopniu zajmuje się problemami merytorycznymi;
- przygotowanie sprawozdania zmusza władze wydziału do, cytat: „bezproduktywnego liczenia metrów, stołów, publikacji i katalogów”;
- brak przełożenia wniosków płynących ze sprawozdania na funkcjonowanie działu administracyjno-gospodarczego uczelni.

#### **Wydział Sztuki Mediów**

Wydział nie dostarczył raportu samooceny jakości kształcenia za rok akademicki 2014/2015.

#### **Wydział Wzornictwa**

Sprawozdanie wydziału zwracało uwagę na:

- utworzenie Katedry Teorii i Historii Dizajnu wzmacniającej potencjał nauczania teorii na wydziale;
- uzyskanie zgody na utworzenie stanowiska drugiego prodziekana w celu zapewnienia wydziałowi merytorycznej opieki nad pozyskaniem środków na działalność statutową oraz nad parametryzacją i całokształtem spraw naukowych;
- opracowana przez samorząd studencki Strategię PR dla Wydziału Wzornictwa;

- przeprowadzenie generalnego remontu sali bibliotecznej i przekształcenie jej w salę wykładowo-biblioteczną;
- opracowanie projektu i zakup elementów wyposażenia przenośnego stanowiska do dokumentacji fotograficznej prac studenckich (inwestycja ta finansowana była z własnych środków wydziału);
- stworzenie podstawowego pakietu narzędzi PR dla wydziału (pakiet prasowy, strona internetowa, materiały prasowe, media społecznościowe).

Ponadto sprawozdanie wydziału zwracało uwagę na:

- potrzebę profesjonalnej obsługi udziału w badaniach naukowych zewnętrznych przy podejmowaniu zleceń projektowych z rynku przynajmniej na poziomie nieistniejącej agencji ZA;
- małą powierzchnię dydaktyczną i warsztatową utrudniającą rozwój organizacyjny wydziału oraz dostosowanie oferty dydaktycznej do potrzeb wynikających z rozwoju gospodarczego i technologicznego;
- średni poziom rekrutacji na studia I i II stopnia;
- brak wystarczającego dofinansowania ze strony uczelni na dydaktykę i bieżące remonty.

#### **Wydział Zarządzania Kulturą Wizualną**

Sprawozdanie wydziału zwracało uwagę na:

- zbyt małą liczbę samodzielnych pracowników naukowych;
- zbyt niską aktywność badawczą pracowników naukowych;
- zbyt małą liczbę publikacji w międzynarodowych punktowanych periodykach naukowych;
- zbyt duże obciążenie pracowników naukowo-dydaktycznych (w tej chwili obciążenie godzinowe pracowników wydziału przekracza obowiązujące normy i nie pozwala skupić się w dostatecznym stopniu na pracy naukowej i doskonaleniu narzędzi dydaktycznych).

### **RAPORT SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA ASP W WARSZAWIE ZA ROK AKADEMICKI 2015/2016 – WNIOSKI KOŃCOWE I ZALECENIA UZOJK**

#### *Wnioski końcowe podsumowujące sprawozdania pod kątem ich funkcjonalności.*

- Konieczne wydaje się dalsze uświadamianie społeczności akademickiej znaczenia realnego – opartego na tradycji, doświadczeniu, współpracy z samorządem studentów – funkcjonowania systemu jakości kształcenia ze wskazaniem podjęcia prac nad charakterem i funkcjonowaniem sprawozdawczości dla JM Rektora.
- Wskazane są dalsze prace nad udoskonaleniem i uproszczeniem wzoru sprawozdania zgodnie z oczekiwaniami i charakterem poszczególnych jednostek.
- Należy podjąć prace nad organizacją elektronicznych form sprawozdawczości, co w znaczący sposób przyspieszy i ułatwi zbieranie i przepływ informacji.
- Wydziały wydziałów powinny rejestrować wszystkie nieprawidłowe i problematyczne zjawiska dotyczące jakości kształcenia i na bieżąco usprawniać działanie całego systemu w kontakcie z Biurem Jakości Kształcenia.

#### *Zalecenia Uczelnianego Zespołu Oceny Jakości Kształcenia.*

Po przeanalizowaniu otrzymanych sprawozdań, oraz po zasięgnięciu opinii przedstawicieli Samorządu Studentów i Samorządu Studiów Doktoranckich, UZOJK zaleca władzom poszczególnych wydziałów:

- Dalsze podtrzymywanie obszaru wzajemnych kontaktów pomiędzy władzami wydziałów a samorządem studenckim, szczególnie w kwestiach dotyczących programów nauczania i kształcenia.
- Zaktywizowanie pedagogów do aktywniejszego uczestnictwa w programach wymiany międzynarodowej.
- Rozważenie, w miarę możliwości wydziałów, uruchomienia na wydziałach studiów podyplomowych lub innych form kształcenia ustawicznego.
- Rozważenie, w miarę możliwości wydziałów, rozwinięcia lub poszerzenia współpracy z innymi jednostkami uczelni w kwestii otwartości uczestnictwa studentów w zajęciach dydaktycznych, warsztatowych, itp.
- Na wydziałach na których funkcjonują studia doktoranckie, zwrócenie uwagi na zapewnienie doktorantom dostępu do infrastruktury i narzędzi dedykowa-

nych na ich potrzeby.

- Podjęcie prac nad wdrożeniem pełnej przewodowości (tam, gdzie taka konieczność istnieje).
- Dalsze zaktywizowanie działań mających na celu zwiększenie naboru w kolejnych latach (konieczne jest tu wsparcie władz Uczelni).

#### *Ponadto UZOJK rekomenduje władzom Uczelni zajęcie stanowiska w takich sprawach jak:*

- Ustosunkowania się do zjawisk opisywanych i wskazywanych przez wydziały w raportach dotyczących zapewnienia jakości kształcenia z lat 2013-2016.
- Jak najszybsze wdrożenie pełnego elektronicznego systemu obsługi studentów (wirtualne dziekanaty).
- Pomoc dla wydziałów w pozyskiwaniu funduszy zewnętrznych na prowadzenie działalności dydaktycznej, naukowej i artystycznej.
- Pomoc dla wydziałów w pozyskiwaniu nowych technologii (e-learning) w celu usprawnienia procesu dydaktycznego.
- Rozważenie wprowadzenia dynamiczniejszych form finansowania dotyczących bazy lokalowo-sprzętowej na poszczególnych wydziałach.
- Zwrócenie uwagi na analizy SWOT (zawarte w niniejszym raporcie) dotyczące poszczególnych wydziałów i studiów doktoranckich.
- Rozważenie możliwości uruchomienia dodatkowych środków finansowych na realizację prac dyplomowych i na promocję wydziałów.
- Zwrócenie uwagi na postulaty wydziałów dotyczące infrastruktury i mienia uczelni – wydziały nie są w stanie same podjąć wyzwań remontowych i sprzętowych.
- Zwrócenie uwagi na wydziały prowadzące studia III stopnia w kontekście rosnącej konkurencji w innych ośrodkach akademickich.
- Rozważenie możliwości zorganizowania na uczelni przestrzeni wystawienniczej dedykowanej studentom i doktorantom wraz z przyznaniem tej placówce stosownego finansowania jej działalności.
- Dalsze, skuteczniejsze monitorowanie działań Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego przy konstruowaniu ankiety parametrycznej, która powinna być dostosowana do specyfiki szkolnictwa artystycznego.

ANALIZA SWOT



**RAPORT SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA ASP W WARSZAWIE ZA ROK AKADEMICKI 2015/2016 – ANALIZA SWOT**

Analiza SWOT dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich

**CECHY WEWNĘTRZNE. POZYTYWNE**

- Doświadczona kadra dydaktyczna składająca się z pedagogów o różnych specjalnościach;
- wysoki poziom edukacji w obrębie kształcenia kierunkowego;
- wysoki udział w strukturze zatrudnienia większości wydziałów dydaktyków posiadających stopnie naukowe;
- tworzenie nowych rodzajów oferty edukacyjnej;
- funkcjonujące na dwóch wydziałach studia trzeciego stopnia;
- spójny system oceny studentów;
- międzynarodowa mobilność – w zakresie indywidualnym – kadry dydaktycznej.

**CECHY ZEWNĘTRZNE. SZANSE**

- Indywidualne programy nauczania dla kierunków odróżniające je od innych uczelni artystycznych w Polsce;
- kształcenie dobrze wykształconej elity zawodowej i intelektualnej;
- pogłębiająca się współpraca z innymi uczelniami w kraju i za granicą;
- szereg nowych inwestycji rozwijających strukturę uczelni;
- uczestnictwo – w zakresie indywidualnym – w konferencjach i sympozjach

**CECHY WEWNĘTRZNE. NEGATYWNE**

- Niewyciąganie przez władze uczelni wniosków z poprzednich sprawozdań – od 3 lat analiza SWOT po stronie cech negatywnych wygląda identycznie;
- finansowanie wydziałów (dotyczy to głównie jednostek nie prowadzących studiów niestacjonarnych);
- problemy warsztatowe na kilku wydziałach wynikające z niedostatecznego ich finansowania;
- niska międzynarodowa mobilność – w zakresie wymiany zorganizowanej – kadry dydaktycznej;
- brak ofert studiów podyplomowych na większości wydziałów;
- kontynuacja procesu dezintegracji uczelni wywołane rosnącą autonomią i zróżnicowanymi strategiami rozwoju poszczególnych wydziałów;
- brak współpracy naukowo-dydaktycznej pomiędzy poszczególnymi jednostkami;
- wskazywane niedostatki we wspieraniu przez uczelnię organizacji grantów zewnętrznych;
- brak pełnej przewodowości na kilku wydziałach;
- brak funduszy na realizację prac dyplomowych i promocję wydziałów;
- dyscyplina pracy studentów;
- zróżnicowany poziom kandydatów na studia;
- istniejące problemy lokalowe na większości wydziałów;
- niskie wynagrodzenia pracowników, brak możliwości motywacji finansowej.

**CECHY ZEWNĘTRZNE. ZAGROŻENIA**

- Zmieniające się ciągle i wzajemnie wykluczające się przepisy dotyczące szkolnictwa wyższego;
- niedoskonały ministerialny system oceniający uczelnie artystyczne zgodnie z ich specyfiką;
- nieprzystawalność form parametryzacji uczelni wyższych do specyfiki szkolnictwa artystycznego.



- międzynarodowych kadry dydaktycznej;
- rozwój współpracy z instytucjami i placówkami samorządowymi, kulturalnymi i naukowymi;
- rozwój i wspieranie międzynarodowych programów badawczych;
- dość szybkie wchodzenie absolwentów niektórych specjalizacji na rynek pracy;
- znaczny udział pracowników uczelni w zespołach konkursowych i eksperckich;
- udział dydaktyków i studentów w krajowych i międzynarodowych wystawach, festiwalach, konferencjach i projektach artystycznych.

- niż demograficzny powodujący konieczność przeprowadzania na kilku wydziałach tzw. drugiego naboru co skutkować może spadkiem jakości kształcenia;
- zbyt niskie wynagrodzenia dla kadry dydaktycznej powodujące konieczność zatrudniania się w dodatkowych miejscach pracy co może mieć wpływ na poziom jakości kształcenia;
- zbyt niskie nakłady na naukę w Polsce spowodowane uwarunkowaniami socjalnymi i chwiejnym zapleczem politycznym;
- brak długoterminowych planów Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego dotyczącego finansowania jednostek naukowych a w szczególności szkolnictwa artystycznego;
- brak pełnej transparentności w zasadach finansowania uczelni wyższych;
- niewystarczające przygotowanie do pozyskiwania międzynarodowych grantów artystycznych i badawczych;
- brak rzeczywistego rynku pracy dla absolwentów uczelni niektórych specjalizacji;
- niedofinansowanie bazy lokalowo-sprzętowej;
- 1. brak szeroko rozwiniętej infrastruktury przeznaczonej do obsługi studentów niepełnosprawnych;
- nikłe uczestnictwo – w zakresie wymiany zorganizowanej – w konferencjach i sympozjach międzynarodowych kadry dydaktycznej;
- organizacja i zakres niektórych praktyk studenckich opartych na współpracy z partnerami zewnętrznymi.

### Analiza SWOT dotycząca spraw studenckich

#### MOCNE STRONY

- W większości jednostek dobra współpraca władz wydziałów z samorządami studentów;
- w większości jednostek realny wpływ studentów na kształtowanie programów i charakteru wydziałów;
- dobrze funkcjonujący wewnętrzny system stypendialny;
- wysoka mobilność studentów w ramach wymiany międzynarodowej;
- dobrze funkcjonujący system okresowej oceny studentów;

#### SŁABE STRONY

- Znikoma przydatność studenckiej ankiety ewaluacyjnej do oceny pracy dydaktyków;
- niedoskonała i niejasna forma ankiety ewaluacyjnej oraz kryteriów dokonywanej w niej oceny;
- nieadekwatny do kształcenia kierunkowego system praktyk studenckich na niektórych wydziałach;
- brak w ciągłości funkcjonowania kół naukowych – ich działalność

- dobrze funkcjonujący system obron prac dyplomowych;
  - duża aktywność studentów w organizowaniu wystaw własnej twórczości poza uczelnią oraz w autopromocji.
- ma w większości charakter sezonowy, ograniczony do wykorzystania przysługujących środków finansowych;
  - braki w systemie stypendialnym (pozyskiwanie środków finansowych z innych źródeł niż ustawowy system stypendialny);
  - uboga – pod względem jakościowym – oferta szkół uczestniczących w programie Erasmus;
  - brak gromadzenia i analizowania opinii studentów będących na wymianie w celu udostępnienia ich kolejnym wyjeżdżającym;
  - brak pomocy, głównie finansowej, przy pracy nad dyplomem;
  - słabe funkcjonowanie (na niektórych wydziałach) systemu praktyk studenckich zorganizowanych pod kątem studiowanych kierunków i specjalizacji;
  - niewystarczająca pomoc uczelni w organizacji i promowaniu twórczości studentów na zewnątrz;
  - brak praktycznie informacji ze strony uczelni (np. na stronie internetowej) o krajowych i międzynarodowych wystawach i konkursach w których mogliby brać udział studenci.

### Analiza SWOT dotycząca studiów doktoranckich

#### CECHY WEWNĘTRZNE. POZYTYWNE

- Wysoko wykwalifikowana doświadczona kadra dydaktyczna.
- Znaczny udział w strukturze wydziału kadry dydaktycznej z wysokimi stopniami naukowymi.
- Działalność doktoranckich kół naukowych.
- Aktywność wystawiennicza.
- Realizacja przez studia doktoranckie modelu uczenia się przez całe życie
- możliwość kontynuowania nauki i rozwoju kariery artystycznej.
- Opieka artystyczna wybitnych pedagogów i artystów jest gwarancją wysokiego poziomu kształcenia i rozwoju na studiach doktoranckich.
- Aktywność Zakładu Teorii na Wydziale. To z tej strony m.in. wyszła inicjatywa takiej wystawy jak „Książka Żywa”, w której odnotowany został czynny udział doktorantów. Drugą inicjatywą jest wydanie rocznika wydziałowego planowanego na kolejny rok akademicki 2016/17

#### CECHY WEWNĘTRZNE. NEGATYWNE

- Brak instrumentów technicznych do obsługi administracyjnej studiów doktoranckich (elektroniczny dziekanat).
- Brak instrumentów technicznych do sprawnego kontrolowania przychodów z tytułu czesnego (utworzenie indywidualnych subkont dla słuchaczy).
- Zbyt mała obsada administracyjna dziekanatu.
- Nierównomierność osiągnięć doktorantów, co w przyszłości może skutkować odmową wszczęć przewodów doktorskich w przypadku części słuchaczy.
- Zbyt małe wykorzystanie potencjału dydaktycznego.
- Brak aktywności w programie Erasmus.
- Brak przestrzeni wystawienniczej dla doktorantów.
- Brak elektronicznej archiwizacji dorobku studiów doktoranckich.
- Brak elektronicznego systemu obsługi studiów doktoranckich.

- Międzynarodowa inicjatywa wydziałowa pod nazwą Imprint, która może i powinna stwarzać warunki dla rozwoju i promocji studiów doktoranckich.

#### **CECHY ZEWNĘTRZNE. SZANSE**

- Ciągłość przewodowości w zakresie przewodów doktorskich.
- Dodatkowe punkty w parametryzacji.
- Kształcenie dobrze wykwalifikowanej kadry – elity zawodowej i intelektualnej.
- Rozwój współpracy pomiędzy Wydziałami Grafiki i Malarstwa w obrębie uczelni w ramach poszerzania oferty programowej.
- Rozwój współpracy z innymi uczelniami w ramach wymiany doświadczeń.
- Zwiększyła się świadomość i skuteczność w pozyskiwaniu staży i rezydencji artystycznych.
- Odnotowane zostało w większym stopniu uczestnictwo w konferencjach i konkursach, w tym o znaczeniu międzynarodowym.

- nierozwinięty program Erasmus plus. Znikoma aktywność w obszarze zagranicznych staży oraz rezydencji.
- Brak przestrzeni wystawienniczej na terenie szkoły dedykowanej doktorantom.

#### **CECHY ZEWNĘTRZNE. ZAGROŻENIA**

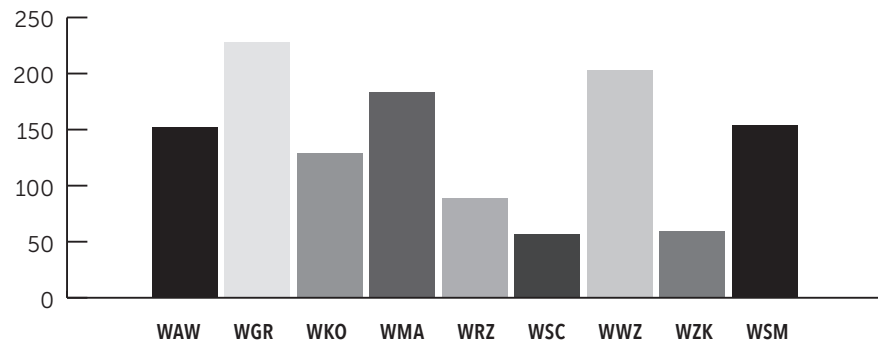
- Niedostosowanie języka i parametrów obszaru sztuk plastycznych do parametrów nauki.
- Uczucie niepewności co do losu studiów doktorskich.
- Możliwość przekształcenia dotychczasowych studiów w studia środowiskowe.
- Konkurencyjna oferta stacjonarnych studiów doktoranckich na innych uczelniach (Kraków, Kielce, Łódź) spowodowała znaczne obniżenie zainteresowania i liczbę przyjętych na I rok – względy ekonomiczne.

# STATYSTYKA

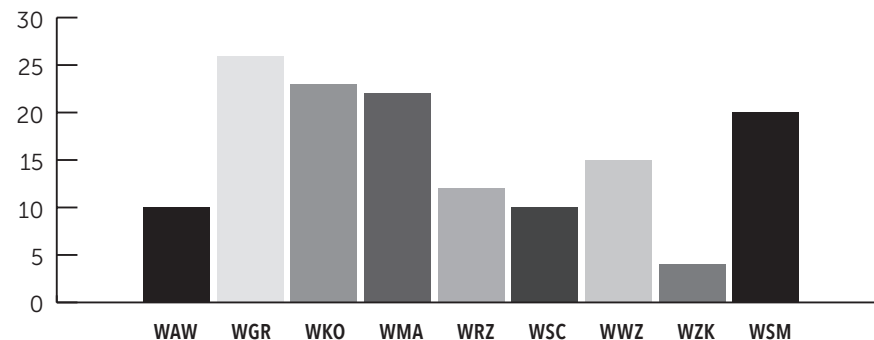
Poniższe zestawienie zostało opracowane na podstawie materiałów otrzymanych od wydziałów na zasadzie dobrowolności – wydziały zamieściły w sprawozdaniach jedynie te informacje, które ich zdaniem były dla nich reprezentatywne

**PODSTAWOWE INFORMACJE**

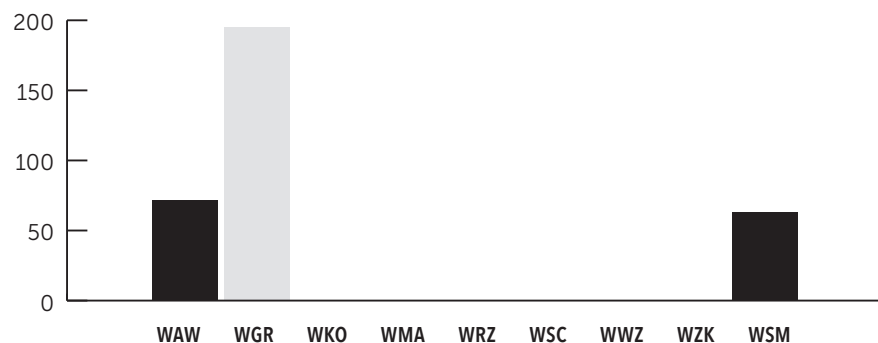
Liczba studentów studiów stacjonarnych



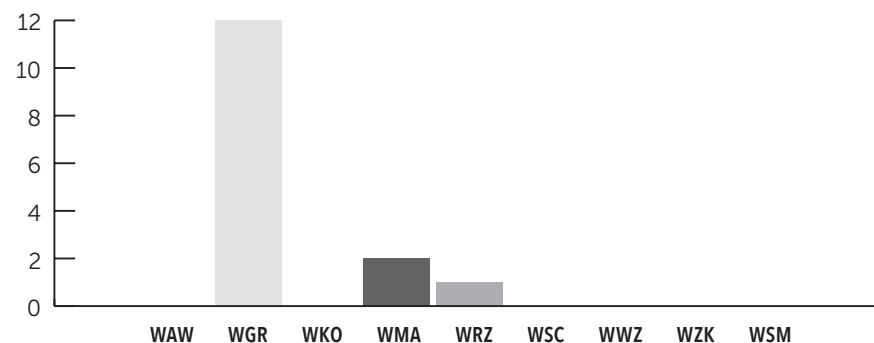
Liczba samodzielnych pracowników naukowych



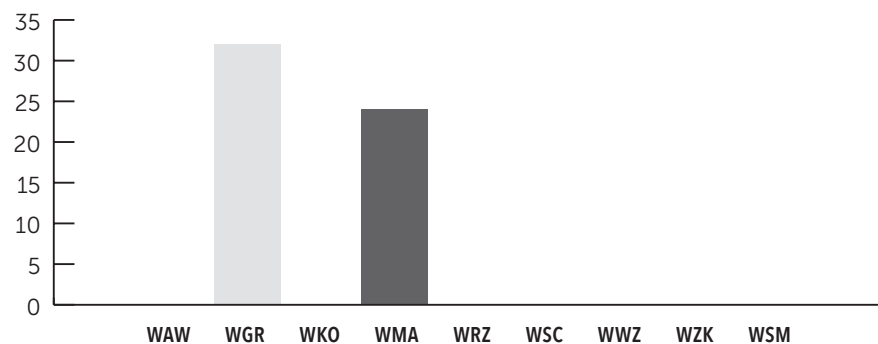
Liczba studentów studiów niestacjonarnych



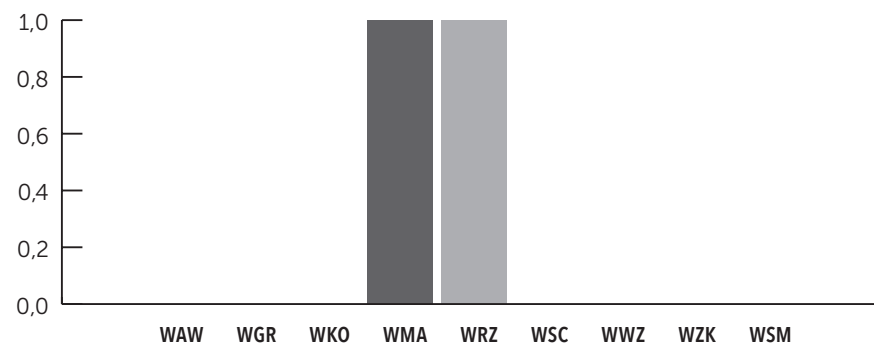
Liczba przyznanych na wydziale stopni naukowych doktora



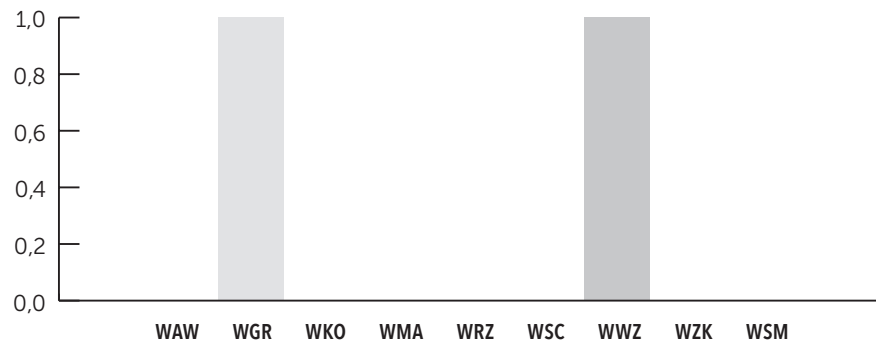
Liczba studentów studiów doktoranckich



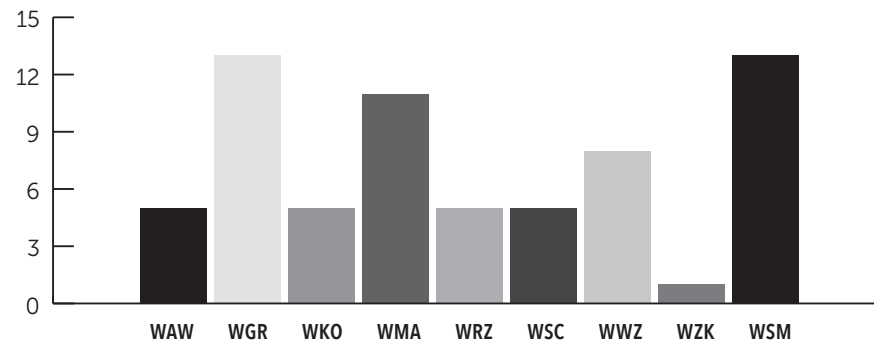
Liczba przyznanych na wydziale stopni naukowych doktora habilitowanego



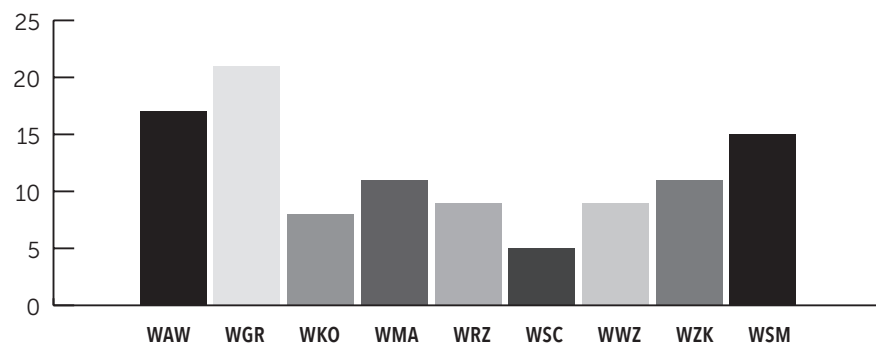
Liczba przyznanych na wydziale stopni naukowych profesora



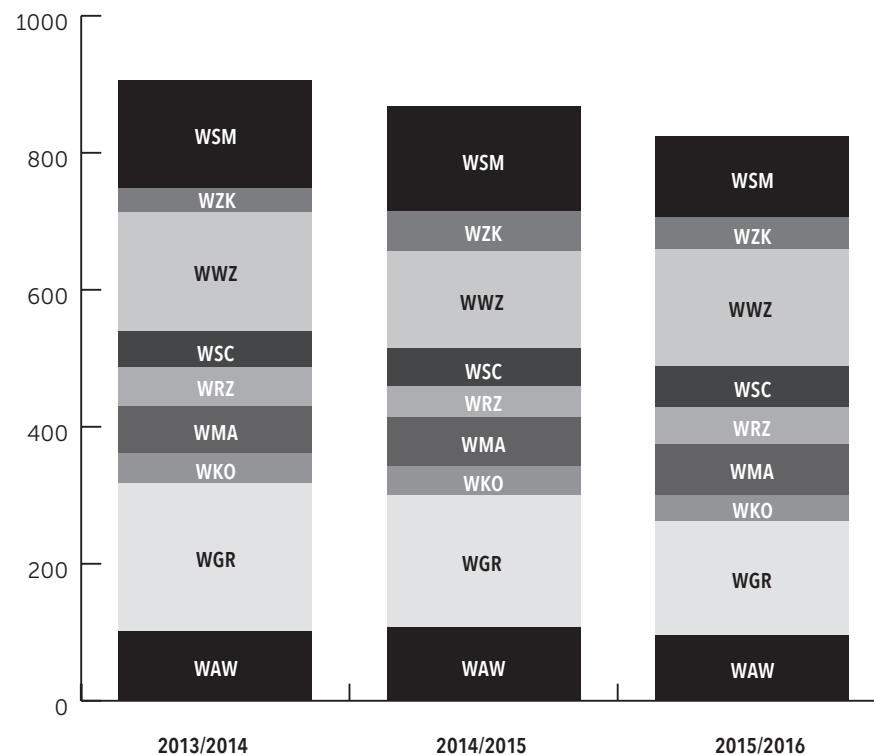
Liczba pierwszoetatowych pracowników wydziału posiadających tytuł naukowy profesora



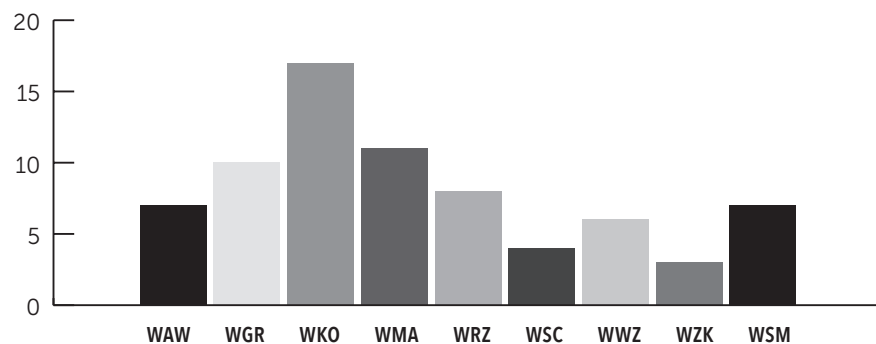
Liczba pierwszoetatowych pracowników wydziału posiadających stopień naukowy doktora



Rekrutacja 2013-2015 - liczba kandydatów na studia

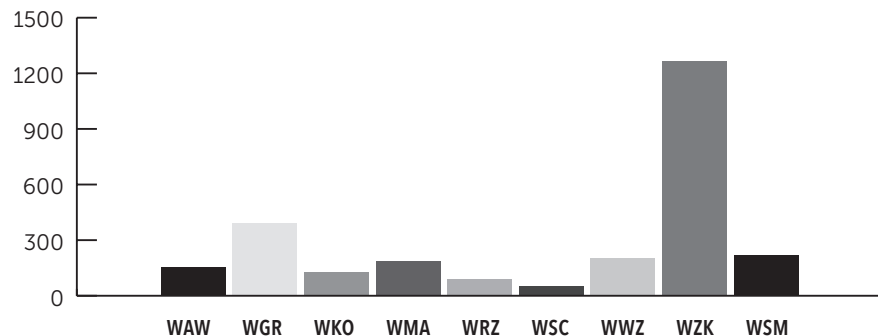


Liczba pierwszoetatowych pracowników wydziału posiadających stopień naukowy dra habilitowanego

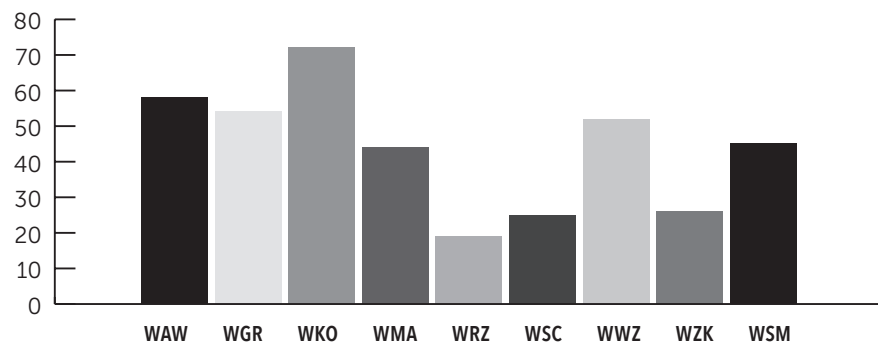


### STUDENCKA ANKIETA EWALUACYJNA

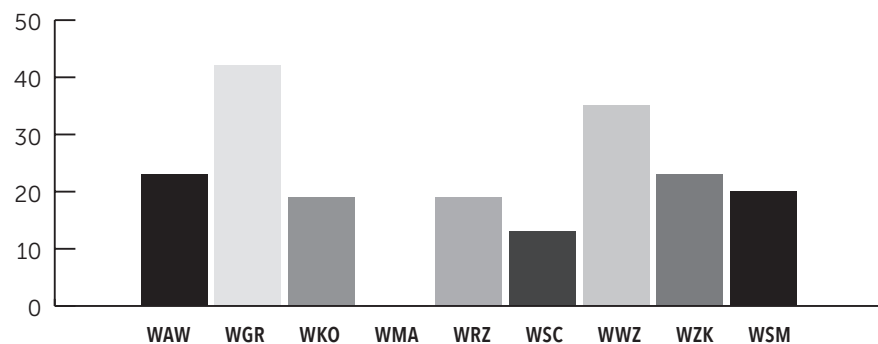
Liczba studentów wydziału uprawnionych do wzięcia udziału w ankiecie



Liczba pedagogów, którzy powinni zostać ocenieni w ankiecie

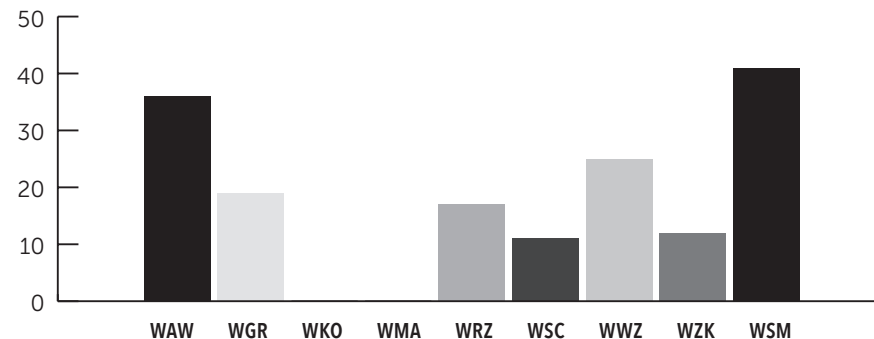


Liczba pedagogów, którzy zostali ocenieni w ankiecie

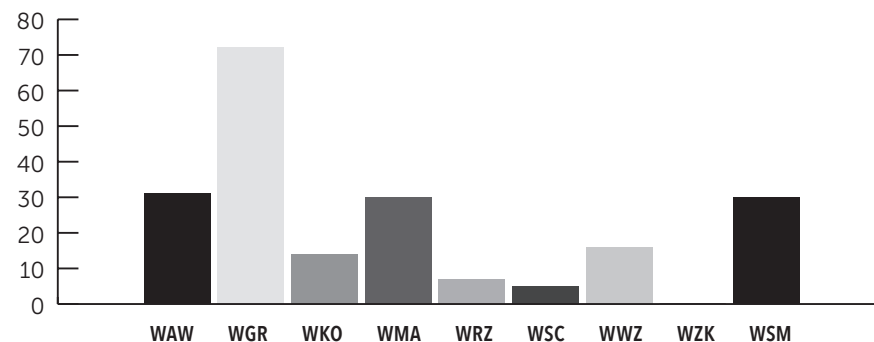


### ANALIZA PRAC DYPLOMOWYCH

Liczba zrealizowanych na kierunku licencjackich prac dyplomowych

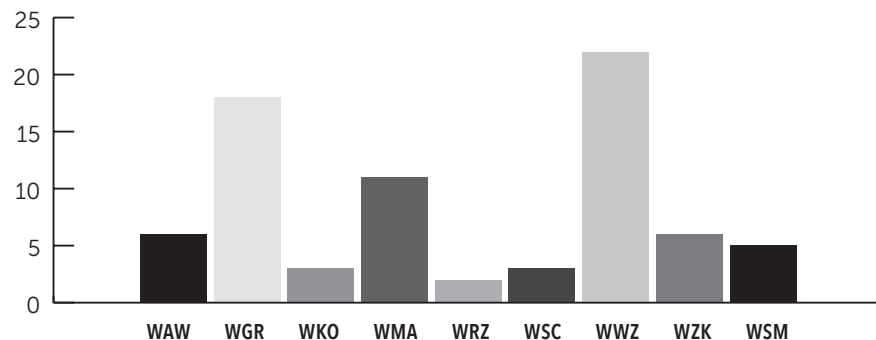


Liczba zrealizowanych na kierunku magisterskich prac dyplomowych

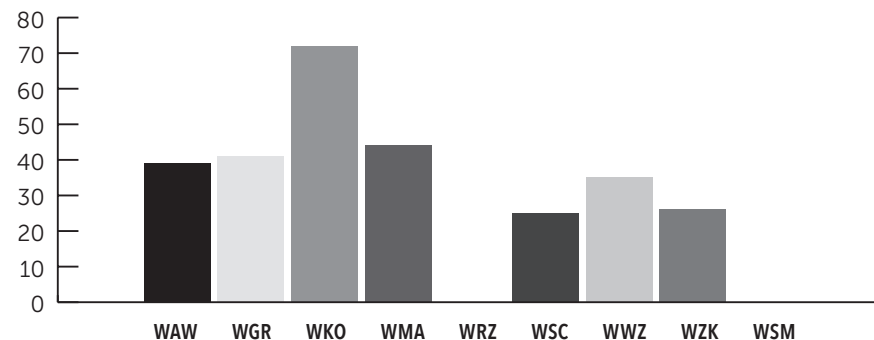


**POZOSTALE**

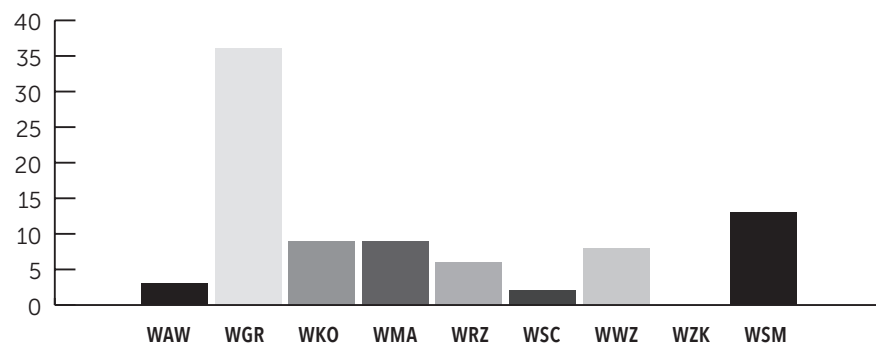
Liczba studentów z wydziału korzystających z wymiany krajowej i zagranicznej



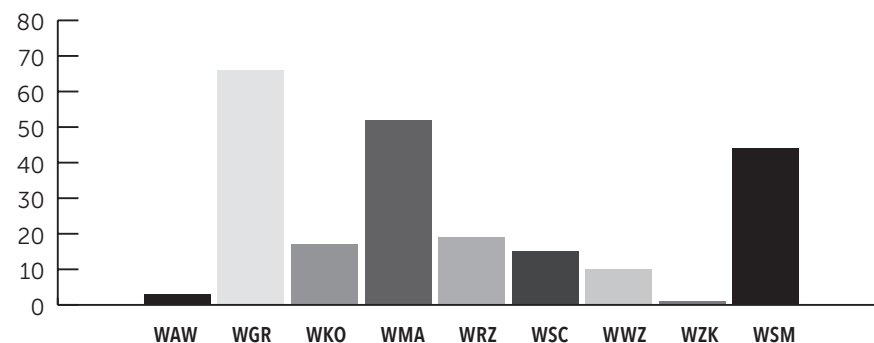
Liczba złożonych przez dydaktyków deklaracji informujących o wykonaniu pensum dydaktycznego



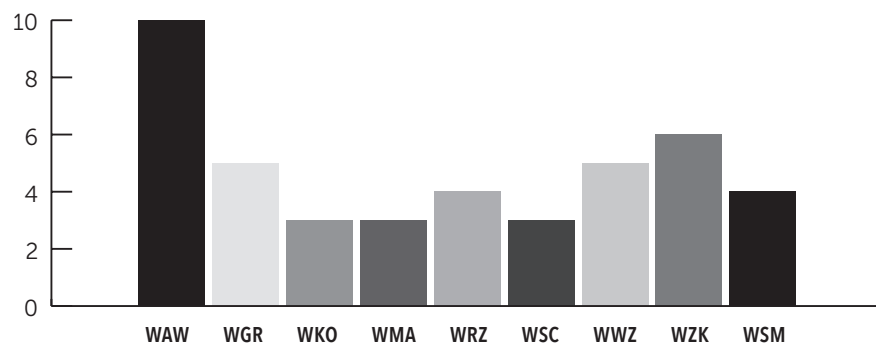
Liczba studentów z uczelni zagranicznych korzystających z programów wymiany



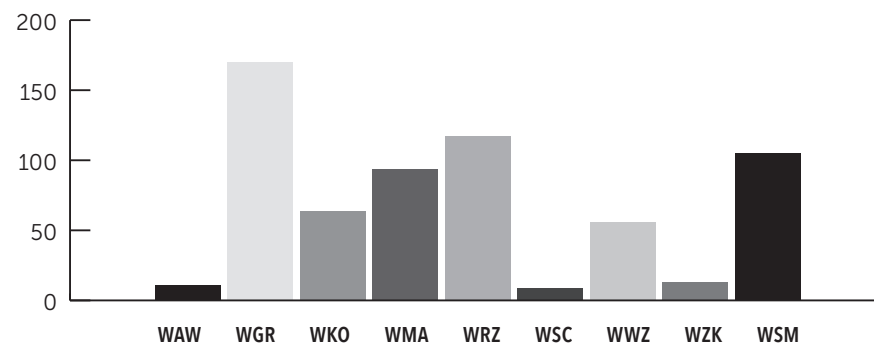
Liczba wystaw indywidualnych, w których brali udział pracownicy wydziału



Średnia liczba dyplomantów znajdujących się pod opieką jednego promotora

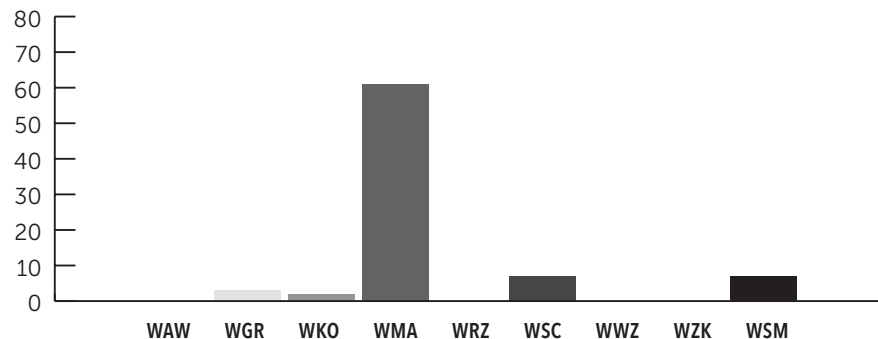


Liczba wystaw zbiorowych, w których brali udział pracownicy wydziału

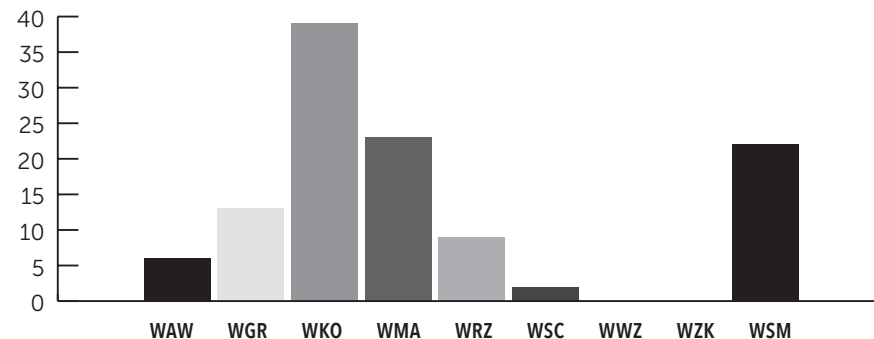




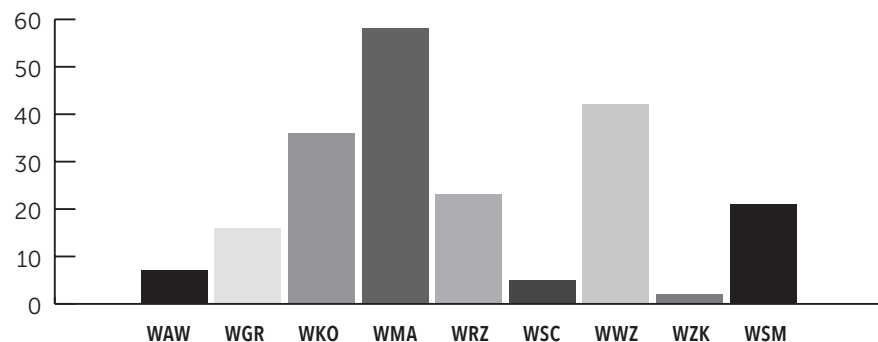
Liczba wystaw indywidualnych, w których brali udział studenci wydziału



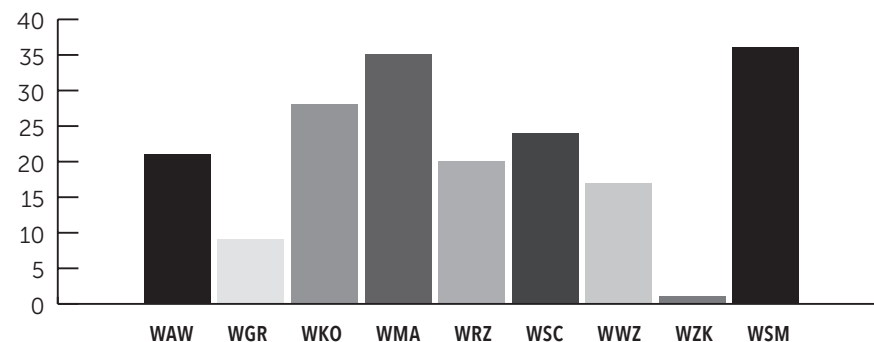
Liczba sympozjów, konferencji, konkursów, itp. w których brali udział studenci wydziału



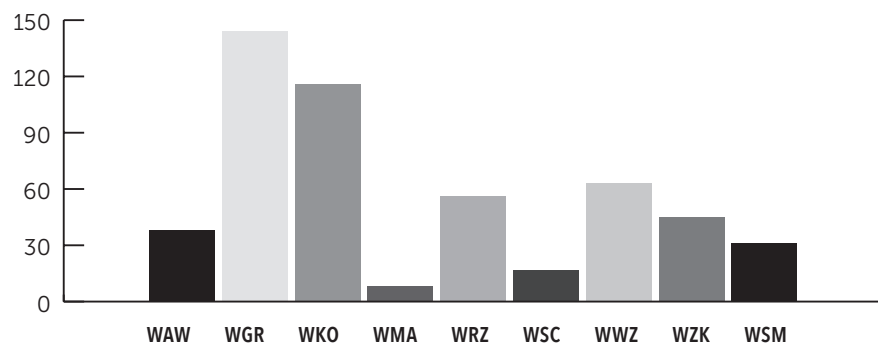
Liczba wystaw zbiorowych, w których brali udział studenci wydziału



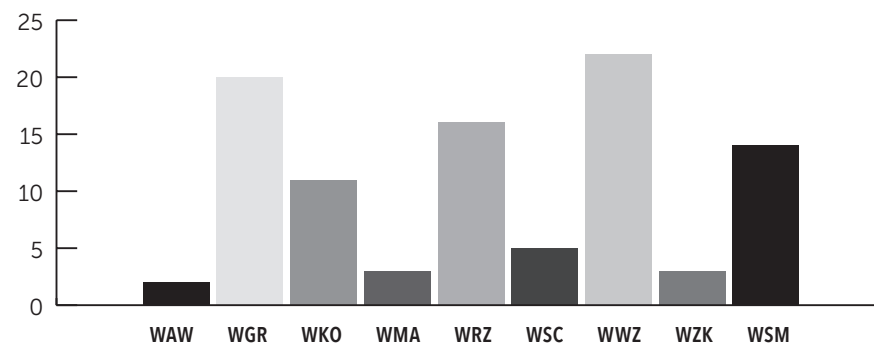
Liczba katalogów i innych publikacji opublikowanych przez pracowników wydziału



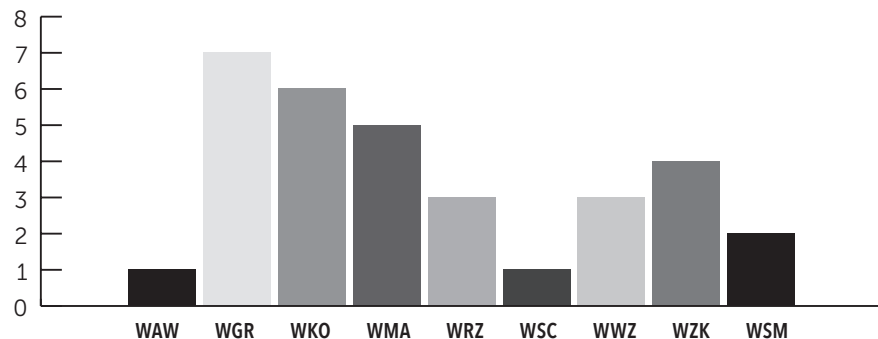
Liczba sympozjów, konferencji, konkursów, itp. w których brali udział pracownicy wydziału



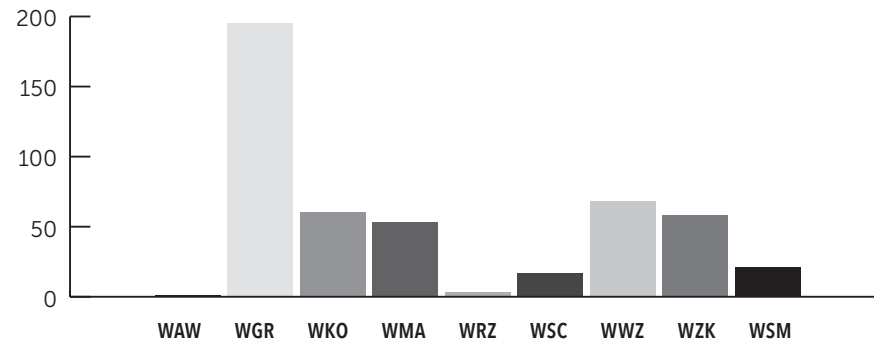
Liczba nagród artystycznych lub naukowych otrzymanych przez pracowników wydziału



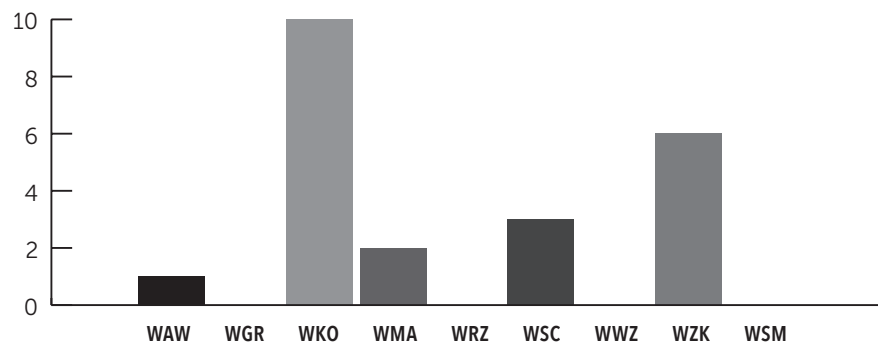
Liczba nagród otrzymanych przez pracowników wydziału za prace eksperckie



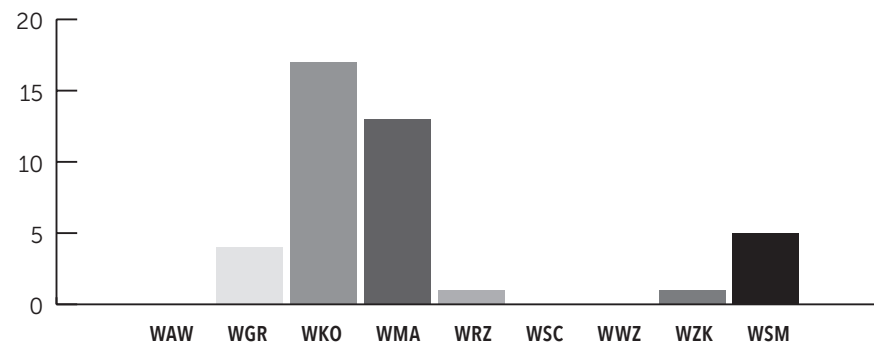
Liczba innych publikacji opublikowanych przez pracowników wydziału



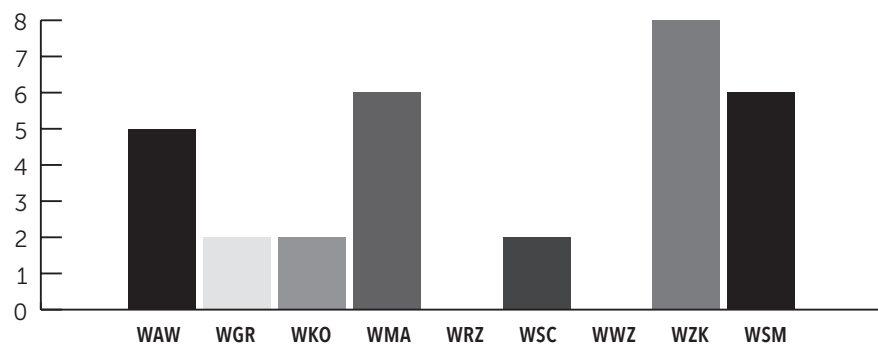
Liczba zorganizowanych przez wydział szkoleń podnoszących kwalifikacje pracowników wydziału



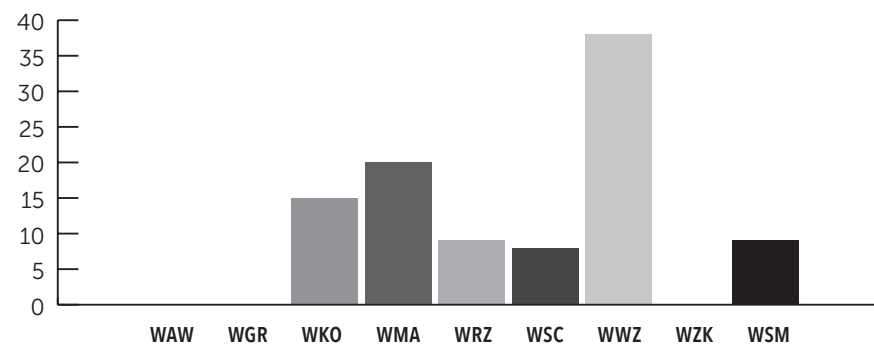
Liczba publikacji opublikowanych przez studentów wydziału



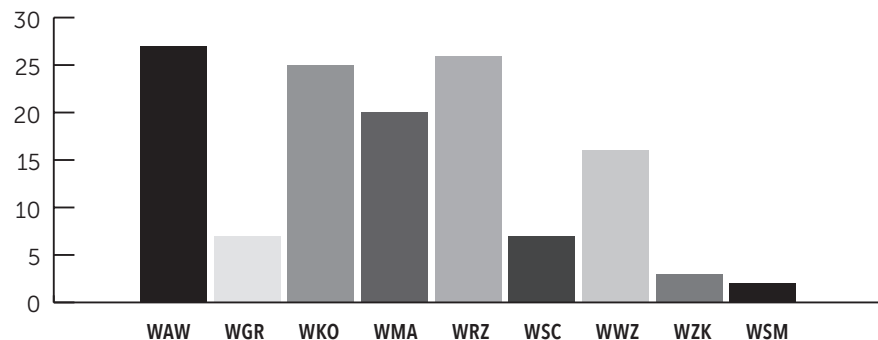
Liczba monografii naukowych opublikowanych przez pracowników wydziału



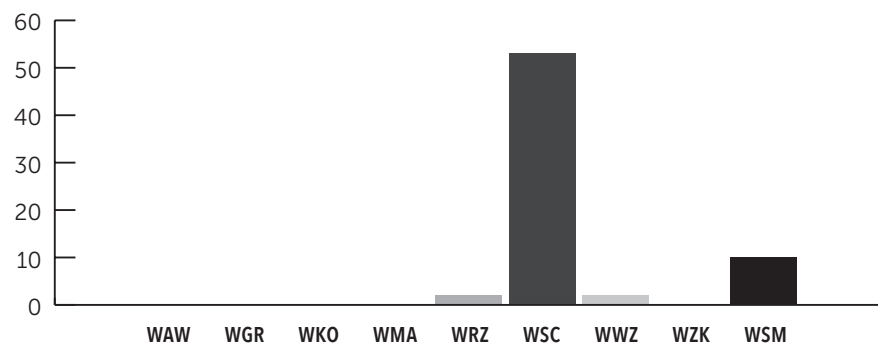
Liczba nagród artystycznych lub naukowych otrzymanych przez studentów wydziału



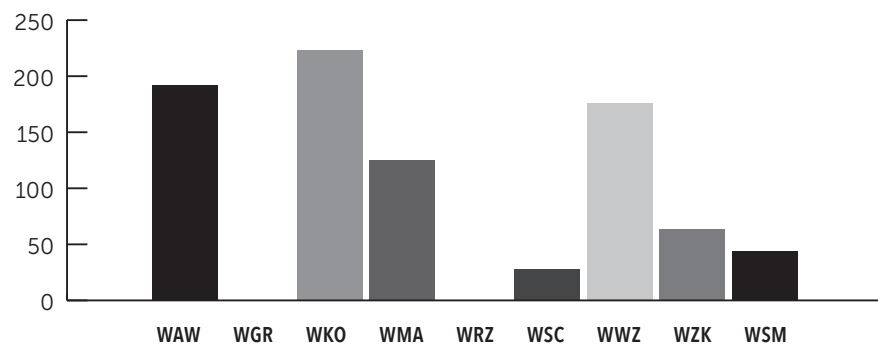
Liczba pracowników wydziału biorących aktywny udział w zespołach eksperckich lub konkursowych



Liczba zrealizowanych projektów w zakresie scenografii

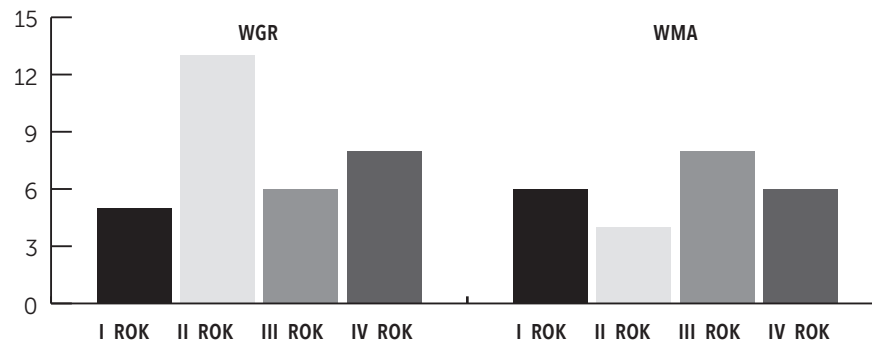


Liczba innych realizacji objętych regulacjami dotyczącymi praw autorskich



### STUDIA DOKTORANCKIE

Liczba studentów na poszczególnych latach studiów



Stypendia przyznane najlepszym studentom studiów doktoranckich

WGR - 17                      WMA - 10

Liczba grantów przyznanych studentom studiów doktoranckich

WGR - 5                      WMA - 10

Liczba pomyślnie zakończonych postępowań o nadanie stopnia doktora

WGR - 4                      WMA - 0

Liczba otwartych postępowań o nadanie stopnia doktora sztuki słuchaczom studiów doktoranckich

WGR - 5                      WMA - 0